สรุปการประชุมผู้ประสานงานระบบ NRIIS ประจำปี 2565
วันที่ 4 กรกฎาคม 2565
ในรูปแบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (Video Conference)
ผ่าน Zoom Cloud Meeting และ Facebook Live

****

1. สรุปภาพรวมการประชุมผู้ประสานงานระบบ NRIIS ประจำปี 2565

การประชุมผู้ประสานงานระบบ NRIIS ประจำปี 2565 จัดขึ้นเมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2565 ในรูปแบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (Video Conference) ผ่าน Zoom Cloud Meeting และ Facebook Live โดยมีผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วมประชุมทั้งสิ้นจำนวน 267 คน จาก 134 หน่วยงาน โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจมากในรูปแบบและวิธีการจัดประชุมที่มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน และมีความพึงพอใจในภาพรวมการทำงานของระบบ NRIIS โดยมีข้อเสนอแนะสรุปดังนี้

1) ระบบควรจัดหมวดหมู่เมนูใหม่ มีคำอธิบายให้ชัดเจน มีระบบแจ้งเตือน และมีรายงานที่นำออกข้อมูลในรูปแบบกราฟและตัวเลขตาราง (Business Intelligence) หรือสรุปเป็นไฟล์ PDF, XLSX
2) ต้องการฟังก์ชันเพิ่มเติม เช่น การแก้ไขทุนวิจัย การปรับขนาดรูปภาพอัตโนมัติ การจัดกลุ่มนักวิจัย เป็นต้น
3) หน่วยงานต้องการทราบข้อมูลผลการจัดสรรงบประมาณที่นักวิจัยได้รับจากแหล่งทุนอื่น

ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมประชุมมีความคาดหวังจากระบบข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ โดยต้องการให้มีฐานข้อมูลผลงานวิจัยและนวัตกรรม รวมทั้งวารสารนานาชาติ ที่ทุกคนสามารถเข้าถึง และมีข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน สามารถนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้จริง รวมทั้งมีสถิติตัวเลขที่เชื่อมโยงจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ

2. สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมผู้ประสานงานระบบ NRIIS ประจำปี 2565 มีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 267 คน จาก 134 หน่วยงาน รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกระทรวง

กระทรวง	จำนวนที่เข้าร่วมประชุม	
	หน่วยงาน	คน
1. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	80	164
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	7	16
3. กระทรวงกลาโหม	3	15
4. กระทรวงสาธารณสุข	7	14
5. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	7	12
6. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	4	9
7. กระทรวงศึกษาธิการ	4	7
8. กระทรวงยุติธรรม	3	5
9. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	2	3
10. กระทรวงมหาดไทย	2	3
11. สำนักนายกรัฐมนตรี	2	3
12. กระทรวงพาณิชย์	1	2
13. กระทรวงวัฒนธรรม	2	2

กระทรวง	จำนวนที่เข้าร่วมประชุม	
	หน่วยงาน	คน
14. กระทรวงอุตสาหกรรม	1	2
15. มูลนิธิ/ชมรม/สมาคม/องค์กรระหว่างประเทศ	2	2
16. ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	2	2
17. หน่วยงานของศาล	1	2
18. กระทรวงแรงงาน	1	1
19. กระทรวงการคลัง	1	1
20. กระทรวงคมนาคม	1	1
21. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	1	1
รวม	**134**	**267**

3. สรุปประเด็นความเห็นของการประชุมผู้ประสานงานระบบ NRIIS ประจำปี 2565

ผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 267 คน จาก 134 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRIIS การใช้ประโยชน์ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมและความต้องการ หรือความคาดหวังจากระบบข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 23.97 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด และมีผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจในการจัดประชุม จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 55.06 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด

3.1 สรุปผลจากแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRIIS การใช้ประโยชน์ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมและความต้องการ หรือความคาดหวังจากระบบข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ

ผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 267 คน จาก 134 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRIIS การใช้ประโยชน์ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมและความต้องการ หรือความคาดหวังจากระบบข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ จำนวน 64 คน คิดเป็น ร้อยละ 23.97 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้งานระบบ 1 - 2 ปี รองลงมา มีประสบการณ์การใช้งาน 3 - 4 ปี ส่วนใหญ่มีความพอใจมากในภาพรวมของระบบ NRIIS โดยพอใจในหัวข้อระบบจัดการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมากที่สุด โดยมีข้อเสนอแนะโดยสรุป ดังนี้

1) ระบบควรจัดหมวดหมู่เมนูใหม่ รวมทั้งมีคำอธิบายให้ชัดเจน
2) ระบบควรมีฟังก์ชันการแก้ไขทุนวิจัยกรณีที่นักวิจัยเสนอขอผิดทุน รวมทั้งในแบบฟอร์มข้อเสนอโครงการควรมีการปรับขนาดรูปภาพอัตโนมัติ
3) ต้องการให้มีระบบแจ้งเตือนเพิ่มเติม เช่น แจ้งเตือนการรายงานผลรอบ 6 เดือน เป็นต้น
4) หน่วยงานต้องการทราบข้อมูลผลการจัดสรรงบประมาณที่นักวิจัยได้รับจากแหล่งทุนอื่น รวมทั้งระบบงานของผู้ประสานคณะ/กอง/สถาบัน/สำนัก ควรเข้าถึงข้อมูลของคณะตนเองได้
5) ต้องการให้มีรายงานที่นำออกข้อมูลในรูปแบบกราฟและตัวเลขตาราง (Business Intelligence) หรือสรุปเป็นไฟล์ PDF, XLSX
6) ต้องการฟังก์ชันจัดกลุ่มนักวิจัย การจัดการผู้ทรงคุณวุฒิ รวมทั้งการแจ้งเตือนให้ปรับปรุงข้อมูลผู้ใช้งานทุกปี และต้องการช่องทางติดต่อนักวิจัยในระบบสืบค้นนักวิจัย

ทั้งนี้ มีความต้องการหรือความคาดหวังต่อระบบข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ โดยต้องการให้มีฐานข้อมูลผลงานวิจัยและนวัตกรรม รวมทั้งวารสารนานาชาติ ที่ทุกคนสามารถเข้าถึง และมีข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน สามารถนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้จริง รวมทั้งมีสถิติตัวเลขที่เชื่อมโยงจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ

<u>ตอนที่ 1</u> ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้เข้าร่วมประชุมที่ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 64 คน คิดเป็นร้อยละ 23.97 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้งานระบบ NRIIS 1 - 2 ปี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 รองลงมามีประสบการณ์การใช้งาน 3 - 4 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 23.44 รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สรุปจำนวนผู้มีประสบการณ์การใช้งานระบบ NRIIS

ประสบการณ์การใช้งาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. น้อยกว่า 1 ปี	7	10.94
2. 1 - 2 ปี	20	31.25
3. 3 - 4 ปี	15	23.44
4. 5 - 6 ปี	5	7.81
5. 7 - 8 ปี	6	9.38
6. 9 - 10 ปี	4	6.25
7. มากกว่า 10 ปี	7	10.94
รวม	**64**	**100.00**

<u>ตอนที่ 2</u> ความเห็นเกี่ยวกับกระบวนการทำงานของระบบ NRIIS

1) ระดับความพึงพอใจต่อระบบ NRIIS และกระบวนการทำงานของระบบ NRIIS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ NRIIS ($\bar{X}$= 3.31) โดยพอใจในหัวข้อระบบจัดการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน มากที่สุด ($\bar{X}$= 3.42) รองลงมาคือหัวข้อการจัดการนักวิจัยภายในหน่วยงาน (Researcher) ($\bar{X}$= 3.36) และพอใจหัวข้อระบบดำเนินการและติดตามงานวิจัย (Ongoing & monitoring) น้อยที่สุด ($\bar{X}$= 2.99) รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ระดับความพึงพอใจต่อระบบ NRIIS และกระบวนการทำงานของระบบ NRIIS

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. รูปแบบและโครงสร้างของระบบ	**3.22**	**พอใจ**
1.1 รูปแบบและโครงสร้างของระบบ NRIIS	3.31	พอใจมาก
1.2 มีขั้นตอนการใช้งานง่ายไม่ซับซ้อน	3.17	พอใจ
1.3 ข้อความและคำอธิบายหัวข้อต่างๆ	3.19	พอใจ
2. ระบบยื่นขอทุนวิจัย (Proposal Submission)	**3.05**	**พอใจ**
2.1 การยื่นเสนอของบประมาณ/การจัดทำคำของบประมาณ	3.27	พอใจมาก
2.2 การจัดการข้อเสนอการวิจัยทุนเงินรายได้ของหน่วยงาน	2.84	พอใจ
2.3 รายงาน Proposal Submission	3.03	พอใจ
3. ระบบดำเนินการและติดตามงานวิจัย (Ongoing & monitoring)	**2.99**	**พอใจ**
3.1 การรายงานผลการดำเนินงานโครงการ/การส่งงานตามงวดงาน/การปิดโครงการ	3.03	พอใจ
3.2 การจัดการโครงการวิจัยทุนเงินรายได้ของหน่วยงาน	2.84	พอใจ
3.3 รายงาน Ongoing & monitoring	3.09	พอใจ
4. ระบบ Research evaluation (ระบบประเมินผลงานวิจัย)	**3.04**	**พอใจ**
4.1 การกรอกแบบฟอร์มการประเมินเบื้องต้น (Output/Outcome/Impact)	2.89	พอใจ
4.2 การตั้งค่าการเปิดเผยข้อมูลโครงการวิจัย	2.98	พอใจ
4.3 ระบบรายงานโครงการวิจัยเสร็จสิ้น	3.14	พอใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
5. การจัดการนักวิจัยภายในหน่วยงาน (Researcher)	**3.36**	**พอใจมาก**
5.1 การกำหนดสิทธิ์เข้าใช้งานระบบของนักวิจัย	3.44	พอใจมาก
5.2 การลบบัญชีนักวิจัยออกจากหน่วยงาน	3.39	พอใจมาก
5.3 การส่งบัญชีผู้ใช้งานและรหัสผ่านให้นักวิจัย	3.31	พอใจมาก
5.4 การแก้ไขข้อมูลนักวิจัย	3.36	พอใจมาก
5.5 การตรวจสอบข้อมูลการดำเนินงานของนักวิจัย	3.30	พอใจมาก
6. ระบบจัดการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน	**3.42**	**พอใจมาก**
6.1 การเพิ่มเจ้าหน้าที่	3.38	พอใจมาก
6.2 การลบบัญชีเจ้าหน้าที่ออกจากหน่วยงาน	3.34	พอใจมาก
6.3 การส่งบัญชีผู้ใช้งานและรหัสผ่านให้เจ้าหน้าที่	3.47	พอใจมาก
6.4 การแก้ไขข้อมูลเจ้าหน้าที่	3.45	พอใจมาก
6.5 การตรวจสอบข้อมูลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่	3.47	พอใจมาก
7. ระบบสืบค้นนักวิจัยและโครงการวิจัย	**3.33**	**พอใจมาก**
7.1 ระบบสืบค้นนักวิจัยในระบบ	3.39	พอใจมาก
7.2 ระบบสืบค้นข้อเสนอโครงการ	3.28	พอใจมาก
7.3 ระบบสืบค้นโครงการวิจัยในระบบ	3.33	พอใจมาก
8. เครื่องมือช่วยเหลือ และเมนูอื่นๆ	**3.18**	**พอใจ**
8.1 เครื่องมือช่วยเหลือในระบบ ได้แก่ เปลี่ยนหน่วยงานเจ้าของโครงการ, เปลี่ยนทุนวิจัย, เปลี่ยนประเภทโครงการ, กู้คืนโครงการที่ถูกลบ	3.13	พอใจ
8.2 ประกาศ/จัดการทุนวิจัยของหน่วยงาน	3.22	พอใจ
8.3 การจัดการข้อมูลหน่วยงาน (โครงสร้างหน่วยงาน, ยุทธศาสตร์, ผลผลิต)	3.28	พอใจมาก
8.4 การจัดการผู้ทรงคุณวุฒิของหน่วยงาน	3.08	พอใจ
9. ความพึงพอใจในภาพรวมของระบบ NRIIS	**3.31**	**พอใจมาก**

หมายเหตุ: ตารางที่ 3 ใช้เกณฑ์ในการประเมิน ดังนี้

พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 4
พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 3
ไม่พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 2
ไม่พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง พอใจ
ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่พอใจมาก

2) ความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับกระบวนการทำงานของระบบ NRIIS

ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะ โดยสรุป ดังนี้

1) ระบบควรจัดหมวดหมู่เมนูใหม่ รวมทั้งมีคำอธิบายให้ชัดเจน

2) ระบบควรมีฟังก์ชันการแก้ไขทุนวิจัยกรณีที่นักวิจัยเสนอขอผิดทุน รวมทั้งในแบบฟอร์มข้อเสนอโครงการควรมีการปรับขนาดรูปภาพอัตโนมัติ
3) ต้องการให้มีระบบแจ้งเตือนเพิ่มเติม เช่น แจ้งเตือนการรายงานผลรอบ 6 เดือน เป็นต้น
4) หน่วยงานต้องการทราบข้อมูลผลการจัดสรรงบประมาณที่นักวิจัยได้รับจากแหล่งทุนอื่น รวมทั้งระบบงานของผู้ประสานคณะ/กอง/สถาบัน/สำนัก ควรเข้าถึงข้อมูลของคณะตนเองได้
5) ต้องการให้มีรายงานที่นำออกข้อมูลในรูปแบบกราฟและตัวเลขตาราง (Business Intelligence) หรือสรุปเป็นไฟล์ PDF, XLSX

รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะต่อระบบ NRIIS และกระบวนการทำงานระบบ NRIIS

ประเด็น/รายละเอียด		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
1. ภาพรวมระบบ/รูปแบบและโครงสร้างของระบบ NRIIS		
1	เป็นระบบสารสนเทศด้านการวิจัยที่ดี มีการพัฒนาให้ใช้งานได้ง่ายยิ่งขึ้น ขอให้ วช. มุ่งพัฒนาระบบอย่างต่อเนื่อง	-
2	ต้องการให้ระบบพร้อมรองรับการทำงานของนักวิจัย และการทำงานภายในหน่วยงาน ระบบมีความยืดหยุ่น สามารถปรับใช้ได้หลากหลาย และมี dashboard ที่แสดงข้อมูลสำคัญต่าง ๆ ที่ถูกต้อง รวมทั้งระบบไม่ล่มในขณะที่กรอกข้อมูล	ระบบ ORIIS จะมีการจัดเรียงเมนูใหม่ให้สามารถใช้งานได้สะดวก
3	ระบบ NRIIS ปรับแก้ไขเพิ่มเติมจากระบบเดิม ซึ่งเหมาะกับการบริหารจัดการระดับโครงการ โดยมีการพัฒนาตามนโยบายที่แตกต่างกันในแต่ละปี ทำให้ระบบมีโครงสร้างที่ซับซ้อน และไม่เสถียร ผู้ใช้งานต้องศึกษา ทำความเข้าใจกับระบบและนำไปสื่อสารกันภายในองค์กร	ระบบ ORIIS จะมีการจัดเรียงเมนูใหม่ให้สามารถใช้งานได้สะดวก
4	การใช้งานง่ายขึ้นกว่าที่ผ่านมา บางเมนูไม่ได้นำมาใช้ในปัจจุบันควรนำออก การให้สิทธิ์ในการเข้าถึงยังไม่ครอบคลุม เมนูของนักวิจัยและของผู้ประสานงานควรมีความใกล้เคียงกัน	รับพิจารณาดำเนินการ
5	ควรมีภาพแผนผังโครงสร้างการทำงานของระบบให้ศึกษา	สามารถศึกษาโครงสร้างการทำงานระบบได้ในเอกสารแนะนำระบบ ที่เมนูคู่มือการใช้งานระบบ/แบบฟอร์ม
6	การรายงานความก้าวหน้าของโครงการที่มีลักษณะเป็นแผนงาน เมื่อหัวหน้าแผนงานเข้าสู่ระบบหัวหน้าแผนงานจะไม่เห็นโครงการภายใต้แผนงาน ทำให้ไม่สามารถจัดการ/รายงานผลการดำเนินงาน รวมถึงกำกับดูแลโครงการภายใต้แผนงาน	ผู้อำนวยการชุดโครงการ สามารถตรวจสอบและรายงานผลการดำเนินงานของโครงการย่อยได้ที่หน้าดำเนินการของชุดโครงการ
7	ควรลดขนาดของโลโก้หน่วยงานแหล่งทุนให้เหมาะสม เมื่อทำการย่อหน้าจอในคอมพิวเตอร์ หรือเมื่อแสดงในมือถือ โลโก้มีขนาดใหญ่เกินไปทำให้ใช้เวลาในการเลื่อนหน้าจอเพื่อแสดงเนื้อหา	รับพิจารณาดำเนินการ

ประเด็น/รายละเอียด		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
8	ระบบควรแจ้งจำนวนหน้าหรือแท็บที่ต้องคลิกเข้าไปดำเนินการจนจบกระบวนการ รวมทั้งอธิบายว่าจะต้องดำเนินการอะไรบ้าง เพื่อจะได้ทราบขั้นตอนการทำงานที่จะต้องดำเนินการ	รับพิจารณาดำเนินการ
9	ควรมีคำอธิบายให้ชัดเจนตามหัวข้อที่ระบุในแบบฟอร์ม เช่น เลขเดือนของแผนการดำเนินงาน เลข 1 หมายถึงเดือนอะไร และต้องการให้มีคำอธิบายเพิ่มเติมในบางคำ เนื่องจากบางคำเป็นคำเฉพาะที่เข้าใจเฉพาะคนบางกลุ่ม	รับพิจารณาดำเนินการ ทั้งนี้ บางหัวข้อสามารถคลิกอ่านรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ information
10	ควรมีคู่มือในการใช้ระบบของแต่ละปี ก่อนการใช้งานระบบของปีนั้นๆ เนื่องจากมีการปรับเปลี่ยนหัวข้ออยู่เสมอ บางหัวข้อผู้ประสานก็อาจจะไม่เข้าใจ	มีการจัดทำคู่มือการใช้งานระบบ ในแต่ละเรื่อง ที่เมนู คู่มือการใช้งานระบบ/แบบฟอร์ม
11	ควรมีคำอธิบาย error เพื่อให้ทราบว่า error เพราะสาเหตุใด	รับพิจารณาดำเนินการ
12	ควรมีคำอธิบายเมื่อมีเคอร์เซอร์เมาส์/ลูกศรไปยังหัวข้อต่างๆ	รับพิจารณาดำเนินการ
2. ระบบยื่นขอทุนวิจัย (Proposal Submission)		
13	หากระบบเปิดช้าหรือมีปัญหาควรมีการขยายเวลาการปิดระบบ	รับพิจารณาดำเนินการ
14	ทุน Fundamental Fund ในแต่ละปีงบประมาณ ระยะเวลาในการดำเนินการค่อนข้างกระชั้น ความพร้อมในการใช้งานของระบบที่ยังคงเป็นลักษณะใช้งานไปพร้อมๆ กับการพัฒนา ทำให้ไม่สามารถวางแผนการทำงานล่วงหน้า พบข้อติดขัดในการสื่อสารกับนักวิจัยทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อน และกรอกข้อมูลผิดพลาด	ระบบ ORIIS จะมีระบบให้หน่วยงานรับข้อเสนอโครงการล่วงหน้า เพื่อเตรียมพร้อมสำหรับส่ง สกสว. ในช่วงการจัดทำคำของบประมาณ
15	ทุน SF ควรมีรายงานสรุปผลการได้รับการสนับสนุนจาก PMU ต่างๆที่ยื่นเสนอของบประมาณ	รับพิจารณาดำเนินการ
16	ทุน Strategic Fund หน่วยงาน PMU ไม่อัพเดตสถานะของโครงการในระบบให้เป็นปัจจุบัน	รับพิจารณาแนวทางการดำเนินการ ทั้งนี้ ทุนของหน่วยงาน PMU หน่วยงาน PMU จะเป็นผู้บริหารจัดการ
17	การยื่นข้อเสนอโครงการไปยัง PMU ที่หน่วยงานต้องรับรองโครงการ ควรเพิ่มฟังก์ชันการคืนโครงการ ในกรณีที่นักวิจัยประสงค์จะแก้ไขก่อนหมดเวลา	รับพิจารณาแนวทางการดำเนินการ ทั้งนี้ ทุนของหน่วยงาน PMU หน่วยงาน PMU จะเป็นผู้บริหารจัดการ
18	ไม่ควรจัดส่ง hard copy ควรใช้ระบบ online 100%	วช. ให้ส่งข้อเสนอโครงการผ่านระบบโดยไม่ต้องส่งเอกสาร
19	ในแบบฟอร์มข้อเสนอโครงการ ระบบควรมีการปรับขนาดรูปภาพอัตโนมัติ	รับพิจารณาดำเนินการ
20	ควรให้นักวิจัยสามารถแก้ไขทุนวิจัยที่นักวิจัยเสนอขอทุน กรณีที่เลือกทุนผิด แทนการกรอกใหม่ทั้งหมด	รับพิจารณาดำเนินการ ทั้งนี้ กรณีที่ทุนยังไม่ปิดรับ สามารถแจ้งผู้ดูแลระบบเพื่อย้ายทุนได้

ประเด็น/รายละเอียด		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
21	ต้องการให้มีการอบรมการใช้งานในการจัดการข้อเสนอการวิจัยทุนเงินรายได้ของหน่วยงานเพิ่มเติม	วช. มีการจัดอบรมผู้ประสานหน่วยงานเป็นประจำ และสามารถดูย้อนหลังได้ที่ Facebook กลุ่ม NRIIS
22	ควรมีการสรุปรายงานในมิติต่างๆ เช่น ตัวชี้วัดแบบสรุปรายโครงการ รายแผนงาน มีรายงานที่นำออกข้อมูลในรูปแบบกราฟและตัวเลขตาราง (Business Intelligence) หรือสรุปเป็นไฟล์งาน PDF, XLSX ที่ผู้บริหารต้องการ	รับพิจารณาดำเนินการ
23	ควรเพิ่มระบบแจ้งเตือนการรับรองข้อเสนอโครงการไปยังผู้ประสานงานด้วย เพื่อจะได้แจ้งหัวหน้าหน่วยงาน	ระบบส่งอีเมลแจ้งเตือนการรับรองข้อเสนอโครงการไปยังอีเมลของหน่วยงานที่ระบุในเมนูหน่วยงานของท่าน โดยหากมีมากกว่าหนึ่งอีเมลสามารถใส่คอมม่าคั่นแต่ละอีเมลได้
24	ควรสร้าง pop up ทุกครั้งก่อนที่นักวิจัยจะทำการ submit proposal	รับพิจารณาดำเนินการ
25	ระบบรายงานควรนำออกข้อมูลได้ทุกหัวข้อและสามารถเลือกรายงานตามแหล่งทุน/ประเภททุนที่เปิดรับได้ ซึ่งการบันทึก Template ในการนำออกข้อมูลไม่สามารถใช้งานได้	รับพิจารณาดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติม
26	ต้องการให้ระบบวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการขอรับทุน แยกรายแหล่งทุน	รับพิจารณาดำเนินการ
3. ระบบดำเนินการและติดตามงานวิจัย (Ongoing & monitoring)		
27	ขั้นตอนการรายงานความก้าวหน้ามีหลายขั้นตอน เช่น ต้องกำหนดงวดเงินก่อนรายงาน ควรนำเมนูรวมไว้ที่เดียวกัน หรือมีเครื่องหมายกำกับให้เห็นชัดเจนว่า ต้องกรอกส่วนใดบ้าง เพื่อให้ข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์	ระบบ ORIIS จะมีการจัดเรียงเมนูใหม่ให้สามารถใช้งานได้สะดวก
28	ควรมีการกรอกข้อมูลตามที่ สกสว. แจ้งในคำรับรอง โดยอัตโนมัติ ไม่ต้องให้ผู้ประสานหน่วยงาน เป็นผู้กรอกเอง เพื่อความสะดวกและถูกต้อง	รับพิจารณาดำเนินการ
29	วันสุดท้ายของการรายงานข้อมูลเข้าระบบ ไม่ควรเป็นวันหยุดราชการ เพื่อความสะดวกในการติดต่อผู้ประสานหน่วยงานหรือผู้ดูแลระบบ ในการแก้ไขปัญหา	การกำหนดวันปิดรับข้อมูล จะเป็นการบริหารจัดการของ สกสว. หรือหน่วยงาน PMU (กรณีทุนของหน่วยงาน PMU)
30	การปิดโครงการและระบบรายงานมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลาทุกปีทำให้ผู้ประสานสับสน ปัจจุบันการปิดโครงการหากเป็นแหล่งทุนภายนอก PMU อื่นๆ ผู้ประสานจะไม่สามารถมองเห็นโครงการของนักวิจัยได้	รับพิจารณาดำเนินการ
31	แดชบอร์ดแสดงข้อมูลจำนวนเงินไม่ถูกต้อง	สามารถแจ้งข้อมูลเป็นรายกรณีเพื่อให้แก้ไขระบบ

ประเด็น/รายละเอียด		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
32	ควรมีระบบแจ้งเตือน นักวิจัย เมื่อถึงช่วง รายงานผล time line ต่างๆ เช่น รายงานรอบ 6 เดือน	รับพิจารณาดำเนินการ
33	ควรมีข้อมูลการรายงานของทุกแหล่งทุน เพื่อที่มหาวิทยาลัยได้ทราบสถานะและติดตามให้นักวิจัยดำเนินการให้แล้วเสร็จ	ระบบ ORIIS หน่วยงานจะสามารถติดตามโครงการของแหล่งทุนอื่น
34	การรายงานความก้าวหน้าของทุนภายนอกอื่นๆ ผู้ประสานไม่สามารถช่วยนักวิจัยที่ได้รับทุนกรอกข้อมูลในนามผู้ประสานหน่วยงานได้	รับพิจารณาดำเนินการ
35	เมนูข้อมูลหลัก > จัดการ OKR >จัดการแผนงานหลัก ยังไม่มีการเปิดใช้งาน ไม่แน่ใจว่าเตรียมการไว้เพื่อใช้กับประเภททุนใด	นำเมนูออกจากระบบงานของผู้ประสานแล้ว
4. ระบบ Research evaluation (ระบบประเมินผลงานวิจัย)		
36	ควรมีแนวทางการกรอกข้อมูล และคำอธิบายที่ชัดเจน เพื่อให้นักวิจัยและผู้ประสานงานทราบและเป็นแนวทางในการดำเนินการต่อไป	รับพิจารณาดำเนินการ
37	ควรมีหน้ารายงานสรุปให้เห็นภาพรวม และควรมีการแยกให้เห็นผลต่างแต่ละขั้นของตัวชี้วัดในขั้นตอน คำขอ/กลั่นกรอง/และจัดสรร และควรมีรายงานที่สามารถนำออกข้อมูลในรูปแบบกราฟ/ตาราง (Business Intelligence) หรือสรุปเป็นไฟล์งาน PDF, XLSX ที่ผู้บริหารต้องการ	รับพิจารณาดำเนินการ
38	การเลือกเปิดเผยข้อมูลเมื่อคลิกเลือกเปิดเผยข้อมูล แล้วกดบันทึก ไม่สามารถเลือกเปิดเผยข้อมูลได้ จะเห็นได้จากสถานะงานวิจัยแล้วเสร็จ แต่งานวิจัยยังไม่เปิดเผยข้อมูล	สามารถแจ้งข้อมูลเป็นรายกรณีเพื่อให้แก้ไขระบบ
39	ควรเพิ่มระบบแจ้งเตือนให้ผู้ประสานงานหน่วยงานทราบเมื่อนักวิจัยเข้าไปรายงานฯ ผ่านระบบ เช่น ทุน FF ควรแจ้งเตือนมายังผู้ประสานงานหน่วยงานหรือผู้ที่รับผิดชอบในการดำเนินการต่อไป	รับพิจารณาดำเนินการ
5. การจัดการนักวิจัยภายในหน่วยงาน (Researcher)		
40	นักวิจัยที่ผู้ประสานหน่วยงานกำหนดสิทธิ์ไม่ให้เข้าระบบ แต่ระบบยังแสดงรายชื่อเหล่านั้นให้ผู้ประสานงานมาตรวจสอบ ซึ่งผู้ประสานไม่ได้ลบนักวิจัยออกจากหน่วยงาน เพราะเกรงว่านักวิจัยจะกลับมาติดต่อให้แก้ไขข้อมูล	กรณีนักวิจัยไม่ได้สังกัดหน่วยงานแล้วให้ลบนักวิจัยออกจากหน่วยงานได้ โดยนักวิจัยจะถูกย้ายสังกัดเป็นหน่วยงานอิสระ
41	นักวิจัยที่เกษียณแล้วแต่ยังทำงานให้หน่วยงานอยู่เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ/จ้างต่อเป็นที่ปรึกษา จะต้องดำเนินการอย่างไร	กรณีนักวิจัยไม่ได้สังกัดหน่วยงาน ให้ลบนักวิจัยออกจากหน่วยงาน โดยนักวิจัยจะถูกย้ายสังกัดเป็นหน่วยงานอิสระ
42	บัญชีนักวิจัยเข้าถึงข้อมูลได้น้อยเกินไป ทำให้ต้องใช้บัญชีที่เป็นผู้ประสานงาน ถึงจะแก้ไขได้	การจัดการข้อมูลนักวิจัยในหน่วยงานจะต้องใช้บัญชีผู้ประสานหน่วยงาน
43	หน่วยงานที่มีรายชื่อนักวิจัย แต่ไม่ได้ทำวิจัย ควรลบออกจากระบบหรือไม่	สามารถแจ้ง วช. เพื่อยกเลิกบัญชีนักวิจัย

ประเด็น/รายละเอียด		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
44	นักวิจัยลืมรหัสเข้าใช้งาน และเปลี่ยน email ทำให้ไม่สามารถขอรหัสผ่านได้ ควรเพิ่มช่องทางให้นักวิจัยสามารถดำเนินการด้วยตนเอง โดยไม่ต้องผ่านผู้ประสานงาน เช่น แจ้งผ่าน SMS เป็นต้น เพื่อให้นักวิจัยสามารถดำเนินการในเวลาเร่งด่วน หรือนอกเวลาทำการได้	รับพิจารณาดำเนินการเพิ่มช่องทางการแจ้งรหัสผ่าน
45	ต้องการให้ระบบสามารถจัดกลุ่ม/ประเภทผู้ใช้งาน เช่น นักวิจัย ผู้ช่วยวิจัย ผู้ประเมิน ผู้บริหาร นักวิชาการที่สนใจแต่ไม่ใช่นักวิจัย เป็นต้น เพื่อจะได้ทราบจำนวนตามประเภทผู้ใช้งาน	รับพิจารณาดำเนินการ
46	ควรแสดงเบอร์ติดต่อของผู้ประสานงานระดับคณะ/สถาบันในหน้าระบบนักวิจัยด้วย เนื่องจากมีความใกล้ชิดกับนักวิจัยมากกว่าผู้ประสานงานระดับมหาวิทยาลัย	รับพิจารณาดำเนินการ
47	ต้องการให้แสดงข้อมูลวันเดือนปีเวลาที่นักวิจัยปรับปรุงข้อมูลส่วนบุคคล และควรมีการแจ้งเตือนให้ปรับปรุงข้อมูลผู้ใช้งานทุกปี	รับพิจารณาดำเนินการ
48	ต้องการให้แสดงจำนวนโครงการของนักวิจัย	รับพิจารณาดำเนินการ
49	ควรมีหน้ารายงานสรุปนักวิจัย แล้วเสร็จ/ดำเนินการ/ค้างส่ง รายบุคคล รายปี	รับพิจารณาดำเนินการ
6. ระบบจัดการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน		
50	ควรกำหนดเพียงคนเดียวที่เป็นผู้ประสานงานหลัก ไม่ควรให้ผู้ประสานงานทุกคนจัดการข้อมูลได้	รับพิจารณาดำเนินการ
51	หน่วยงานต้องการเพิ่มผู้ประสานหน่วยงาน	หน่วยงานสามารถเพิ่มผู้ประสานหน่วยงานได้ที่เมนู การจัดการเจ้าหน้าที่
52	ต้องการทราบบทบาทของเจ้าหน้าที่ ตามกลุ่มผู้ใช้งาน ว่าจะต้องทำหน้าที่อย่างไรในระบบบ้าง	จะเพิ่มคำอธิบายบทบาทของเจ้าหน้าที่ตามกลุ่มผู้ใช้งาน
53	กำหนดสิทธิ์ผู้ประสานหน่วยงานไม่ให้เข้าใช้แล้ว แต่ระบบยังแสดงรายชื่อในหน้าแนะนำผู้ประสานงานของหน่วยงาน	ดำเนินการแก้ไขแล้ว
54	ไม่ควรแสดงรหัสผ่านของเจ้าหน้าที่ทุกคน เพื่อความปลอดภัยของข้อมูล รหัสควรแสดงเฉพาะเจ้าของบัญชีท่านั้น	ดำเนินการซ่อนรหัสผ่านแล้ว
55	ควรมีให้คลิกแจ้งเตือนส่งบัญชีเข้าใช้งานไปยังอีเมลของเจ้าหน้าที่เหมือนกับนักวิจัย เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถระบุรหัสผ่านเองได้	ระบบมีให้คลิกส่งอีเมลแจ้งรหัสผ่านเข้าใช้งานระบบที่เมนู การจัดการเจ้าหน้าที่
56	กรณีเจ้าหน้าที่โอนหรือย้ายออกจากส่วนที่ปฏิบัติงานวิจัย ควรลบชื่อออกหรือไม่	1. กรณีเจ้าหน้าที่ยังสังกัดในหน่วยงานแต่ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ประสานหน่วยงานแล้วสามารถยกเลิกสิทธิการเข้าใช้งานระบบ หรือลบบัญชีเจ้าหน้าที่ 2. กรณีเจ้าหน้าที่ไม่ได้อยู่ในหน่วยงานแล้ว ให้ลบบัญชีเจ้าหน้าที่ออกจากหน่วยงาน

ประเด็น/รายละเอียด		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
57	การส่งข้อเสนอโครงการ ควรกำหนดสิทธิ์ให้ผู้ประสานหน่วยงานสามารถกดส่งได้ แต่ต้องได้รับอนุมัติจากหัวหน้าหน่วยงานก่อน (ซึ่งในทางปฏิบัติผู้ประสานหน่วยงานจะขอรหัสหัวหน้าหน่วยงานเข้าไปดำเนินการแทน) จะง่ายและสะดวก ในกรณีที่ไม่สามารถติดต่อหัวหน้าหน่วยงานได้ ซึ่งถ้าส่งช้าหน่วยงานจะผิดสัญญาหรือเสียสิทธิ์	รับพิจารณา
58	ผู้ประสานงานระดับคณะ/กอง/สถาบัน ไม่สามารถสืบค้นข้อมูลใดๆ ได้	จะดำเนินการแก้ไขต่อไปให้สามารถสืบค้นข้อมูลของคณะ/กอง/สถาบันตนเอง
59	ต้องการให้มีการแจ้งเตือนการปรับปรุงประวัติเจ้าหน้าที่ทุกหนึ่งปี	รับพิจารณาดำเนินการ
7. ระบบสืบค้นนักวิจัยและโครงการวิจัย		
60	การสืบค้นข้อมูลนักวิจัยในระบบ ต้องการช่องทางติดต่อนักวิจัย email และเบอร์โทรศัพท์ เนื่องจาก นักวิจัยที่อยู่ในระบบ ส่วนใหญ่มีความเชี่ยวชาญ และสามารถเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ในการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย หรือพิจารณาบทความวิจัยได้ จะส่งผลดีต่อมหาวิทยาลัยในการทาบทามเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ	รับพิจารณาดำเนินการ สำหรับกรณีที่นักวิจัยอนุญาตให้เผยแพร่
61	การค้นหาข้อเสนอโครงการ ใส่คำค้นแล้วคลิกค้นหาจะ error	ดำเนินการแก้ไขแล้ว
62	การตรวจสอบความซ้ำซ้อนยังไม่ค่อยตรงตามที่ต้องการ	จะแก้ไขระบบต่อไป
63	ระบบรายงานโหลดข้อมูลช้า และบางครั้งหน้ารายงานค้าง	จะแก้ไขระบบต่อไป
64	การค้นหาโครงการ ควรมีรายงาน Business Intelligence เพิ่มเติม	รับพิจารณาดำเนินการ
8. เมนูอื่นๆ		
65	การเปลี่ยนหน่วยงานเจ้าของโครงการ, เปลี่ยนทุนวิจัย, เปลี่ยนประเภทโครงการ, กู้คืนโครงการที่ถูกลบ ดำเนินการได้ยาก ต้องติดต่อเจ้าหน้าที่ระบบ	รับพิจารณาดำเนินการ
66	การประกาศทุนวิจัยเป็นการประกาศตามกรอบการวิจัย ซึ่งบางแหล่งทุนมีกรอบการวิจัยจำนวนมาก ทำให้เกิดความสับสน ควรกำหนดให้เลือกเป็นแหล่งทุน ส่วนกรอบการวิจัยอาจเป็นตัวเลือกหนึ่งในการเสนอขอทุน เพราะเมื่อนักวิจัยเลือกกรอกข้อมูลผิดกรอบการวิจัย จะต้องดำเนินการกรอกใหม่ทั้งหมด ไม่สามารถเปลี่ยนแค่กรอบการวิจัยได้	รับพิจารณาดำเนินการ
67	เมนูกู้คืนโครงการที่ถูกลบ ควรทำให้เมนูดังกล่าวเห็นได้ชัดเจน	รับพิจารณาดำเนินการ
68	การจัดการข้อมูลหน่วยงาน (โครงสร้างหน่วยงาน, ยุทธศาสตร์, ผลผลิต) ควรกรอก และบันทึกข้อมูลเป็นรายปี	รับพิจารณาดำเนินการ
69	หน้าหน่วยงานของท่าน หัวข้อเป้าประสงค์ และตัวชี้วัดเป้าหมายยังไม่สามารถเลือกแสดงตามปีงบประมาณที่ต้องการ	ดำเนินการแก้ไขแล้ว

ประเด็น/รายละเอียด		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
70	ยังมีความสับสนเนื่องจากหน่วยงานมียุทธศาสตร์กรม และยุทธศาสตร์ตามแผนแม่บท ซึ่งแตกต่างกัน ในการลงข้อมูลยุทธศาสตร์ จะต้องใช้ยุทธศาสตร์จากแหล่งใด	ในหน้าหน่วยงานของท่าน จะต้องระบุเป็นยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน
71	กำหนดผู้ทรงคุณวุฒิและกำหนดโครงการที่ถูกประเมินแล้ว แต่ไม่ทราบกระบวนการขั้นตอนการทำงาน ผู้ทรงคุณวุฒิไม่ทราบบทบาทหน้าที่ในการเป็นผู้ประเมินตามที่ระบบกำหนด	เมื่อหน่วยงานส่งข้อเสนอโครงการให้ผู้ประเมินแล้ว สามารถแจ้งผู้ประเมินให้ประเมินข้อเสนอโครงการในระบบ
72	หน่วยงานไม่สามารถจัดการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกและภายในในระบบ NRIIS ได้ต้องไปจัดการที่ระบบ DRMS ทำให้ไม่สะดวกในการประเมินโครงการ	ต่อไปจะสามารถบริหารจัดการผู้ทรงคุณวุฒิผ่านระบบ ORIIS ได้ในระบบเดียว

ความเห็นอื่นๆ

ประเด็น/รายละเอียด		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
1	ควรเพิ่มจำนวนผู้เข้าร่วมการอบรม หรือ รอบการอบรมการใช้งานระบบ NRIIS ให้มากขึ้น เนื่องจากมีการพัฒนาระบบตลอดเวลาต้องใช้เวลาในการเรียนรู้และทำความเข้าใจ	การอบรมการใช้งานระบบ NRIIS ในแต่ละรอบ จะมีการถ่ายทอดสดผ่าน Facebook กลุ่ม NRIIS และสามารถดูย้อนหลังได้

<u>ตอนที่ 3</u> หน่วยงานของท่านมีความต้องการที่จะใช้ประโยชน์ข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศหรือไม่

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความต้องการใช้ประโยชน์ข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 82.81 และปัจจุบันยังไม่มีความต้องการ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 17.19 รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 แสดงความต้องการที่จะใช้ประโยชน์ข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ

ประเด็นความเห็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ปัจจุบันยังไม่มีความต้องการ	11	17.19
2. ต้องการใช้ประโยชน์ข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม	53	82.81
รวม	**64**	**100**

ความเห็นเรื่องความต้องการที่จะใช้ประโยชน์ข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ

1) ต้องการเข้าถึงระบบฐานข้อมูลงานวิจัยทั่วประเทศ ต้องการข้อมูลภาพรวมโครงการวิจัยของประเทศ ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยสำหรับการสืบค้นอ้างอิง ข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์เชิงสถิติ และต้องการค้นหาความเชี่ยวชาญของนักวิจัยทั้งหมดของประเทศ รวมทั้งช่องทางในการสร้างเครือข่ายนักวิจัย
2) ต้องการระบบที่ใช้ในการขอทุนวิจัย ติดตามผลการดำเนินงานวิจัย และจัดเก็บข้อมูลไฟล์งาน ระบบมีการสื่อสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลการวิจัย การประชุม อบรม และเชื่อมโยงกับงานระบบสถิติของประเทศ
3) ต้องการระบบสำหรับส่งข้อเสนอโครงการของหน่วยงาน เป็นแหล่งรวบรวมข้อมูลนักวิจัยและผลงานวิจัยของหน่วยงาน มีรายงานจำนวนนักวิจัยที่เป็นหัวหน้าโครงการ รายงานการติดค้างโครงการ

การได้รับอนุมัติทุนจาก PMU รายงานการตอบแผนยุทธศาสตร์ OKR Flagship รวมทั้งสรุปภาพรวมตัวชี้วัดของหน่วยงาน

4) ต้องการข้อมูลสำหรับการตรวจสอบนักวิจัยที่มีการดำเนินงานร่วมกัน เพื่อตรวจสอบและยืนยันว่านักวิจัยทำงานร่วมกันจริง
5) ต้องการให้ Research Utilization และการเชื่อมโยงระบบข้อมูลวิจัยที่เป็นจริง

<u>ตอนที่ 4</u> หน่วยงานของท่านต้องการที่จะเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลกับระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศหรือไม่ และหากมีความประสงค์ต้องการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลอะไรบ้าง

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความต้องการที่จะเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 53.76 และไม่ต้องการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 42.24 รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 แสดงความต้องการที่จะเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลกับระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ

ความต้องการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ไม่ต้องการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล	27	42.19
2. ต้องการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล	37	57.81
รวม	**64**	**100**

ความเห็นเรื่องความต้องการที่จะเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลกับระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ

1) ต้องการเชื่อมโยงข้อมูลด้านการบริหารจัดการ การปกครอง สาธารณภัย ระบบสุขภาพ เครื่องมืออุปกรณ์ และสถานที่บริการด้านการวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการที่เกี่ยวข้อง
2) ต้องการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลงานวิจัยและข้อมูลนักวิจัย เช่น ระบบ TNRR เป็นต้น
3) ต้องการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างระบบบริหารจัดการโครงการของหน่วยงานกับระบบ NRIIS
4) ต้องการเชื่อมโยงเครือข่ายจากหน่วยงานต่างๆ

<u>ตอนที่ 5</u> ความต้องการ หรือความคาดหวังต่อระบบข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ ในประเด็นต่างๆ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็น ดังนี้

1) การจัดสรรทุนวิจัยและนวัตกรรม

1.1) ควรมีเกณฑ์ในการให้ทุนที่ชัดเจน มียุทธศาสตร์และเป้าหมายของการจัดสรรทุนวิจัย มีช่วงเวลาการดำเนินการที่ชัดเจน และมีคะแนนการพิจารณาที่เปิดเผยได้ และมีข้อเสนอแนะในการปรับแก้ไขสำหรับโครงการที่ไม่ผ่าน

1.2) ควรเร่งรัดให้ PMU นำเข้าข้อมูลในระบบ NRIIS ให้เป็นปัจจุบันมากที่สุด เพื่อให้รู้ถึงสถานการณ์โครงการวิจัยในทุกระดับ

1.3) ควรจัดสรรทุนวิจัยโดยพิจารณาจากคุณภาพงานวิจัยด้วยกรอบวงเงินในแต่ละปี หน่วยงานอาจจะมีความต้องการไม่เท่ากัน แต่ สกสว. พิจารณาแบบสำนักงบประมาณ ทำให้หน่วยงานต้องตัดโครงการออกจำนวนมาก ซึ่งอาจจะส่งผลต่อผลผลิตที่ผูกพันไว้

1.4) ต้องการและคาดหวังว่าการจัดสรรงบประมาณจะกระจายงบประมาณไปสู่หน่วยงานต่างๆ ที่เหมาะสม การจัดสรรทุนวิจัยครอบคลุมประเด็นวิจัย และเพียงพอ

1.5) ต้องการให้ได้รับทุนวิจัยและนวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง เช่น ของบวิจัย 3 ปี ควรได้ 3 ปี ไม่ควรให้มาเริ่มขอในปีใหม่อีก เพราะได้รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานอยู่แล้ว

1.6) ต้องการให้ตัดงบน้อยที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ เนื่องจากหน่วยงานถูกตัดงบประมาณจากที่ขอไปเกินกว่าร้อยละ 50

1.7) ทุน Fundamental Fund ในแต่ละปีงบประมาณ ระยะเวลาในการดำเนินการค่อนข้างกระชั้น ทำให้ไม่สามารถวางแผนการทำงานล่วงหน้า

2) การส่งเสริมและถ่ายทอดความรู้เพื่อใช้ประโยชน์

2.1) ต้องการให้มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้จริงในเชิงพาณิชย์ มีการขยายผลความรู้แก่กลุ่มเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรมและครบวงจร ส่งเสริมการนำผลงานวิจัยไปเชื่อมโยงกับภาคเอกชน หรือจัดเวทีการเชื่อมโยงหน่วยงานกับภาคเอกชน รวมทั้งความรู้เกี่ยวกับการถ่ายทอดความรู้ที่เหมาะสมจากแหล่งทุน และการให้ความรู้เรื่องพระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์งานวิจัยและนวัตกรรม

2.2) ต้องการให้ สกสว. สร้างกลไก เครือข่ายองค์กรขับเคลื่อนเฉพาะทาง เรื่องการส่งเสริมและการถ่ายทอดความรู้เพื่อใช้ประโยชน์ เช่น สำนักงาน/มูลนิธิ/เครือข่าย เป็นต้น

2.3) ต้องการแหล่งเงินทุนสนับสนุนงบประมาณที่ใช้ในการอบรมหรือจัดประชุมเพื่อส่งเสริมนักวิจัยในการถ่ายทอดความรู้และใช้ประโยชน์ มีการอบรมและถ่ายทอดเทคโนโลยีจากงานวิจัย

2.4) ต้องการให้มีการจัดทำคลิปวิดีโอ/Infographic เผยแพร่ข้อมูลผลการศึกษาที่เสร็จสิ้นแล้ว เพื่อให้เกิดความเข้าใจเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายยิ่งขึ้น มีการแลกเปลี่ยน หรือนำเสนอข้อมูลงานที่เป็นประโยชน์

3) มาตรฐานและจริยธรรมการวิจัย

3.1) ต้องการการตรวจสอบในกรณีที่ผลงานถูกละเมิดทางจริยธรรม ควรมีมาตรฐานและจริยธรรมการวิจัยสู่สากลกันอย่างทั่วถึง

3.2) ต้องการให้มีการจัดอบรม ฝึกทักษะ สร้างเครือข่าย มอบสิทธิ์หรือใบประกาศนียบัตรผู้ประสานงานโดยมีการสอบวัดความรู้ความเข้าใจให้แก่นักวิจัยเพื่อความเข้าใจในการขอมาตรฐาน และจัดให้มีการอบรมด้านจริยธรรมแบบออนไลน์ในประเด็นต่างๆ

3.3) ส่วนงานที่ออกนโยบาย/มาตรฐานควรเร่งแก้ไขและทำให้เกิดความชัดเจน ไม่เกิดความเหลื่อมกันของการใช้มาตรฐาน นอกเหนือจากการมอบรางวัลมาตรฐานเพียงอย่างเดียว

3.4) ต้องการฐานข้อมูลให้นักวิจัยสามารถค้นหาได้ว่าหน่วยงานใดมีการรับประเมินจริยธรรมในมนุษย์ เพื่อเป็นการกระจายให้นักวิจัยมีช่องทางในการส่งผลงานเข้าตรวจจริยธรรมมากขึ้น

3.5) มีการตรวจสอบและควบคุมการจัดทำโครงการวิจัยแต่ละโครงการ ให้เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับที่กำหนด เช่น PDPA

3.6) ต้องการให้มีงบประมาณสนับสนุนหน่วยจริยธรรมการวิจัย

3.7) ต้องการให้นักวิจัยที่ขอทุนทุกคนผ่านการอบรมจริยธรรมในมนุษย์

4) การพัฒนาบุคลากรวิจัยและนวัตกรรม

4.1) ต้องการให้มีโครงการการพัฒนาบุคลากรวิจัยและนวัตกรรมของหน่วยงานในระบบ ววน.

4.2) ต้องการให้พัฒนาบุคลากรวิจัยและนวัตกรรมสู่มาตรฐานสากล เพื่อต่อยอดในการเขียนขอทุนในระดับนานาชาติ

4.3) ควรจัดการอบรมฝึกทักษะ ความคิด และกระบวนการวิจัยทั้งหมดแก่นักวิจัย ให้สามารถนำไปใช้จัดทำข้อเสนอโครงการวิจัยได้จริงรวมทั้งอบรมให้ผู้ประสานงาน และหัวหน้าหน่วยงาน โดยควรแบ่งระดับการอบรมพัฒนาเป็นทั่วไป (รับรู้) พื้นฐาน (ลงมือทำ) ปรับระดับขั้นสูงขึ้นไปอีก 2 - 3 ระดับ

4.4) ควรส่งเสริมองค์กรอื่นๆ มอบรางวัลให้เป็นแรงจูงใจแก่นักวิจัยด้านต่างๆ

4.5) ต้องการให้มีศูนย์กลางการอบรม สัมมนาสร้างเครือข่าย และเป็นพื้นที่เชื่อมโยงของทุกหน่วยงาน/สถาบัน

4.6) ต้องการให้มีการให้ความรู้เชิงการวิเคราะห์ การประเมินผลกระทบจากงานวิจัย และการประเมินระดับความพร้อมของเทคโนโลยี

5) ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม

5.1) ต้องการให้มีฐานข้อมูลผลงานวิจัยและนวัตกรรม ที่ทุกคนสามารถเข้าถึง และมีข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน สามารถเชื่อมโยง และสามารถนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้จริง

5.2) ต้องการเข้าถึงงานวิจัยในวารสารนานาชาติ และมีฐานข้อมูลกลางในการรวบรวมข้อมูล

5.3) ต้องการให้มีการทำ Index สำหรับการสืบค้น

5.4) ต้องการให้มีสถิติตัวเลขที่เชื่อมโยงจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ มาประกอบระบบด้านงานวิจัย

5.5) ต้องการให้การเผยแพร่ข้อมูลที่เข้าใจง่ายต่อสาธารณะ เพื่อเป็นแนวทางสำหรับนักวิจัยรุ่นต่อไป

5.6) ต้องการการสืบค้นข้อมูลโครงการวิจัยในด้านต่าง ๆ ของประเทศ รวมทั้งมีผลการวิเคราะห์แนวทางในอนาคต มีหัวข้อการศึกษาที่น่าสนใจ ทันต่อสถานการณ์ในปัจจุบัน และมีความถูกต้อง แม่นยำ สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับองค์กรได้จริง

5.7) ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล โดยเฉพาะสถานะของโครงการ ได้รับทุนหรือไม่ได้รับทุน เหตุผลที่ได้รับหรือไม่ได้รับ ควรเปิดให้ผู้ประสานงานได้รับทราบ เพื่อนำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนของข้อเสนอโครงการ ควรเชื่อมโยงข้อมูลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติมาเสริมงานวิจัยนวัตกรรมของประเทศด้วย

3.2 สรุปผลจากแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 267 คน จากการรวบรวมข้อมูลมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 147 คน คิดเป็นร้อยละ 55.06 ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากในภาพรวมของการจัดประชุม โดยพอใจในหัวข้อ รูปแบบและวิธีการจัดประชุมมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันมากที่สุด ทั้งนี้ มีข้อเสนอแนะหากสถานการณ์โควิดเข้าสู่สภาวะปกติ ต้องการให้ วช.จัดประชุมผู้ประสานงานประจำปีในรูปแบบ onsite เพื่อสร้างเครือข่ายและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้ประสานงานวิจัย และต้องการให้มีการอบรมการใช้งานระบบเชิงลึกรายหน่วยงาน

<u>ตอนที่ 1</u> ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สรุปได้ดังนี้

1) สถานะผู้เข้าร่วมการประชุม

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 147 คน ส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงาน จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 รองลงมาเป็นผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 8.84 รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 สรุปจำนวนและร้อยละสถานะของผู้เข้าร่วมการประชุม

สถานะผู้เข้าร่วมการประชุม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ผู้ประสานหน่วยงาน	119	80.95
2. ผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง	13	8.84
3. นักวิจัย, ผู้ประสานหน่วยงาน	3	2.04
4. หัวหน้าหน่วยงาน	1	0.68
5. ผู้ประสานหน่วยงาน PMU	3	2.04
6. ผู้ประสานหน่วยงาน PMU Program	2	1.36

สถานะผู้เข้าร่วมการประชุม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
7. นักวิจัย	2	1.36
8. นักวิจัย, ผู้ประสานหน่วยงาน, หัวหน้าหน่วยงาน	1	0.68
9. ผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง, ผู้ประสานหน่วยงาน	2	1.36
10.นักวิจัย, ผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง	1	0.68
รวม	**147**	**100.00**

2) ประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/อบรมที่เกี่ยวกับระบบ NRIIS

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 147 คน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/อบรมที่เกี่ยวกับระบบ NRIIS จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 74.15 โดยส่วนมากเคยเข้าร่วมประชุม/อบรม จำนวนมากกว่า 1 - 3 ครั้ง จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 31.29 ของผู้ที่มีประสบการณ์เข้าร่วมประชุม/อบรมทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 สรุปจำนวนและร้อยละการมีประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/อบรมที่เกี่ยวกับระบบ NRIIS

ประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/อบรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เข้าร่วมประชุม/อบรมเป็นครั้งแรก	38	25.85
2. เคยเข้าร่วมประชุม/อบรม	109	74.15
• 1-3 ครั้ง	46	31.29
• 4-6 ครั้ง	30	20.41
• 7-10 ครั้ง	11	7.48
• มากกว่า 10 ครั้ง	22	14.97
รวม	**147**	**100.00**

3) ประสบการณ์การใช้งานระบบ NRIIS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้งานระบบ NRIIS จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 85.03 โดยเคยใช้งานระบบ NRIIS Ongoing & monitoring มากที่สุด จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ของการใช้ระบบงานทั้งหมด รองลงมาระบบ NRIIS Proposal Submission, NRIIS Ongoing & monitoring และ NRIIS Research evaluation จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 21.09 ของการใช้ระบบงานทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 สรุปจำนวนและร้อยละการใช้งานระบบ NRIIS

ประสบการณ์การใช้งานระบบ NRIIS	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. มีประสบการณ์	125	85.03
1.1 NRIIS Proposal Submission, NRIIS Ongoing & monitoring, NRIIS Research evaluation	31	21.09
1.2 NRIIS Proposal Submission, NRIIS Ongoing & monitoring	30	20.41
1.3 NRIIS Proposal Submission	17	11.56
1.4 NRIIS Ongoing & monitoring	42	28.57
1.5 NRIIS Ongoing & monitoring, NRIIS Research evaluation	4	2.72

ประสบการณ์การใช้งานระบบ NRIIS	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.6 NRIIS Ongoing & monitoring (ระบบดำเนินการและติดตามงานวิจัย), การจัดการแผนงาน/การจัดทำแผนปฏิบัติการ	1	0.68
2. ไม่มีประสบการณ์	22	14.97
รวม	**147**	**100.00**

ตอนที่ 2 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้าร่วมการประชุม

ความรู้ความเข้าใจ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจก่อนการประชุม ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 3.26) และหลังการประชุม มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก ($\bar{X}$= 4.07)

การนำความรู้ไปใช้ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สามารถนำความรู้ไปใช้ในการดำเนินงาน รวมทั้งมีความมั่นใจ และสามารถนำไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้ในระดับมาก ($\bar{X}$= 4.05) รายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 สรุประดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้าร่วมการประชุม

ความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. ด้านความรู้ความเข้าใจ		
1.1 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ **ก่อน** การประชุม	3.26	ปานกลาง
1.2 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ **หลัง** การประชุม	4.07	มาก
2. ด้านการนำความรู้ไปใช้	**4.05**	**มาก**
2.1 มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ได้	4.05	มาก
2.2 สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการดำเนินงานได้	4.10	มาก
2.3 สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้	4.01	มาก

หมายเหตุ: ตารางที่ 10 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

มากที่สุด มีค่าคะแนน เท่ากับ 5
มาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 4
ปานกลาง มีค่าคะแนน เท่ากับ 3
น้อย มีค่าคะแนน เท่ากับ 2
น้อยที่สุด มีค่าคะแนน เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง น้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมการประชุม

ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจมากต่อการจัดประชุม ($\bar{X}$= 3.60) โดยพอใจในหัวข้อ รูปแบบและวิธีการจัดประชุมมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันมากที่สุด ($\bar{X}$= 3.65) รองลงมาพอใจหัวข้อความสะดวกในการเข้าร่วมประชุมออนไลน์ ($\bar{X}$= 3.64) รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 สรุประดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมการประชุม

การจัดประชุม	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. การประชาสัมพันธ์และแจ้งข้อมูลการจัดประชุมฯ	3.59	พอใจมาก
2. การให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่	3.61	พอใจมาก
3. ระยะเวลาการประชุมฯ มีความเหมาะสมกับเนื้อหา	3.60	พอใจมาก
4. เอกสารประกอบการประชุม	3.54	พอใจมาก
5. รูปแบบและวิธีการจัดประชุมมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน	3.65	พอใจมาก
6. ความสะดวกในการเข้าร่วมประชุมออนไลน์	3.64	พอใจมาก
ภาพรวมความพึงพอใจการจัดประชุม	**3.60**	**พอใจมาก**

หมายเหตุ: ตารางที่ 11 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 4
พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 3
ไม่พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 2
ไม่พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง พอใจ
ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่พอใจมาก

<u>ตอนที่ 4</u> ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะให้จัดประชุมต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี และหากสถานการณ์โควิดเข้าสู่สภาวะปกติ ต้องการให้จัดประชุมในรูปแบบ onsite เพื่อสร้างเครือข่ายและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้ประสานงานวิจัย และต้องการให้มีการอบรมการใช้งานระบบเชิงลึกรายหน่วยงาน รายละเอียดดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการจัดประชุม

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการจัดประชุม
1. ระยะเวลาและสถานที่ในการจัดประชุม
1.1 การดำเนินการประชุมรวดเร็วและกระชับได้ใจความดีมาก
1.2 ควรมีการจัดประชุมต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี
1.3 หากสถานการณ์โควิดเข้าสู่สภาวะปกติ ต้องการให้ วช. จัดประชุมผู้ประสานงานประจำปีในรูปแบบ onsite เพื่อจะได้สร้างเครือข่ายและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้ประสานงานวิจัย
1.4 ควรปรับปรุงเรื่องการประชาสัมพันธ์ เนื่องจากไม่ได้รับลิงก์ ZOOM ต้องรับฟังการประชุมผ่าน Facebook แทน
2. รูปแบบและหัวข้อในการจัดประชุม
2.1 เนื้อหาเป็นภาพรวม เกี่ยวข้องกับนักวิจัยมากกว่าผู้ประสานหน่วยงาน ควรเชิญนักวิจัยเข้าร่วมการประชุมมากกว่าเจาะจงเฉพาะผู้ประสานหน่วยงาน
2.2 วิทยากรให้ความรู้ดี เหมาะสม
3. อื่นๆ
3.1 ควรมีการอบรมการใช้งานระบบเชิงลึกรายหน่วยงาน