

สรุปการประชุมประจำปีระหว่างผู้ประสานงานระบบ NRMS ของหน่วยงานภาครัฐและเจ้าหน้าที่ วช.
ประจำปี 2562 ในระหว่างวันที่ 29 – 31 พฤษภาคม 2562
ณ โรงแรมไมด้า รีสอร์ท จังหวัดกาญจนบุรี

1. สรุปภาพรวมการประชุมประจำปีระหว่างผู้ประสานงานระบบ NRMS ของหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ วช. ประจำปี 2562

การประชุมประจำปีระหว่างผู้ประสานงานระบบ NRMS ของหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ วช. ประจำปี 2562 จัดขึ้นเมื่อวันที่ 29 – 31 พฤษภาคม 2562 ณ โรงแรมไมด้า รีสอร์ท จังหวัดกาญจนบุรี และมีผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วมประชุมทั้งสิ้นจำนวน 232 คน จาก 124 หน่วยงาน โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRMS การใช้ประโยชน์ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม และความต้องการ หรือความคาดหวังจาก วช. จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 51.72 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด และมีผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจในการจัดประชุม จำนวน 103 คน คิดเป็น ร้อยละ 44.40 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด

ในการประชุมมีแบ่งการประชุมกลุ่มย่อย เป็น 4 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานมหาวิทยาลัยผู้ใช้งานใหม่หรือมีประสบการณ์น้อย กลุ่มหน่วยงานมหาวิทยาลัยผู้ที่มีประสบการณ์ กลุ่มหน่วยงานระดับกรมผู้ใช้งานใหม่หรือมีประสบการณ์น้อย และกลุ่มหน่วยงานระดับกรมผู้ที่มีประสบการณ์ ซึ่งได้มีการอภิปรายความเห็นในการใช้งานระบบ NRMS ความสำคัญของข้อมูลในระบบ NRMS และกระบวนการทำงานของ วช. สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยและสรุปผลจากการรวบรวมแบบสอบถามได้ดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้งานระบบ น้อยกว่า 1 ปี รองลงมา มีประสบการณ์การใช้งานระบบ 2 ปี
2. ส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ โดยพอใจในหัวข้อระบบฐานข้อมูลนักวิจัย มากที่สุด รองลงมาคือหัวข้อระบบจัดการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน และพอใจในหัวข้อระบบประเมินข้อเสนอการวิจัย (Proposal assessment) น้อยที่สุด
3. ส่วนใหญ่มีข้อเสนอแนะให้เพิ่มฟังก์ชันเพื่ออำนวยความสะดวกของระบบ เพิ่มคำอธิบายเมนูต่างๆ รวมถึงเพิ่มหน้ารายงานของหน่วยงาน และมีความต้องการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างระบบของหน่วยงานกับระบบ NRMS โดยส่วนใหญ่ต้องการเชื่อมโยงข้อมูลงานวิจัยของหน่วยงาน
4. ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการประสานขอข้อมูลกับหน่วยงานควรมีระยะเวลาให้หน่วยงานได้ดำเนินการอย่างเหมาะสม วช. ควรสนับสนุนโครงการวิจัยที่สามารถนำไปต่อยอดเชิงพาณิชย์ ควรมีมาตรฐานการวิจัยในทุกขั้นตอน ให้เป็นไปในทางเดียวกัน และควรเชื่อมโยงข้อมูลการวิจัยของประเทศให้เป็นระบบเดียวกัน
5. ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในภาพรวมของการจัดประชุมมาก โดยพอใจในหัวข้อการให้บริการ/ การประสานงานของเจ้าหน้าที่มากที่สุด ทั้งนี้ มีข้อเสนอแนะให้เพิ่มกิจกรรมเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และเทคนิคการเป็นผู้ประสานงานอย่างมืออาชีพ และควรมีการจัดโซนให้คำปรึกษาเรื่องระบบ NRMS เพื่อให้ผู้ใช้งานได้รับทราบคำตอบของปัญหาการใช้งานได้ทันที

วช. ได้ส่งความเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุมให้ทีมพัฒนาระบบ NRMS ดำเนินการปรับปรุงและแก้ไขระบบ NRMS ตามความต้องการใช้งานของผู้เข้าร่วมประชุมแล้ว

2. สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมประจำปีระหว่างผู้ประสานงานระบบ NRMS ของหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ วช. ประจำปี 2562 มีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 232 คน จาก 124 หน่วยงาน รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกระทรวง

กระทรวง	จำนวนที่เข้าร่วมประชุม	
	หน่วยงาน	คน
1. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	60	117
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	11	24
3. กระทรวงสาธารณสุข	9	16
4. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	6	11
5. กระทรวงศึกษาธิการ	4	7
6. กระทรวงกลาโหม	4	7
7. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	4	7
8. กระทรวงพาณิชย์	3	6
9. หน่วยงานของรัฐสภา	3	6
10. กระทรวงวัฒนธรรม	3	5
11. กระทรวงมหาดไทย	3	4
12. กระทรวงแรงงาน	2	4
13. ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	3	4
14. หน่วยงานอิสระของรัฐ	2	4
15. หน่วยงานของศาล	3	3
16. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	1	2
17. กระทรวงยุติธรรม	1	2
18. สำนักนายกรัฐมนตรี	1	2
19. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	1	1
รวม	124	232

3. สรุปประเด็นความเห็นของการประชุมประจำปีระหว่างผู้ประสานงานระบบ NRMS ของหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ วช. ประจำปี 2562

ผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 232 คน จาก 124 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRMS การใช้ประโยชน์ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม และความต้องการ หรือความคาดหวังจาก วช. ของผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 120 คน คิดเป็น ร้อยละ 51.72 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด และมีผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจในการจัดประชุม จำนวน 103 คน คิดเป็น ร้อยละ 44.40 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด

ในการประชุมมีการแบ่งประชุมกลุ่มย่อยเป็น 4 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานมหาวิทยาลัยผู้ใช้งานใหม่หรือมีประสบการณ์น้อย กลุ่มหน่วยงานมหาวิทยาลัยผู้ที่มีประสบการณ์ กลุ่มหน่วยงานระดับกรมผู้ใช้งานใหม่หรือมีประสบการณ์น้อย และกลุ่มหน่วยงานระดับกรมผู้ที่มีประสบการณ์ โดยได้มีการอภิปรายความเห็นในการใช้งานระบบ NRMS และความต้องการ หรือความคาดหวังจาก วช. สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยและจากการรวบรวมแบบสอบถามได้ดังนี้

- 1) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้งานระบบ น้อยกว่า 1 ปี รองลงมา มีประสบการณ์การใช้งานระบบ 2 ปี
- 2) ส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ โดยพอใจในหัวข้อระบบฐานข้อมูลนักวิจัย มากที่สุด รองลงมาคือหัวข้อระบบจัดการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน และพอใจในหัวข้อระบบประเมินข้อเสนอการวิจัย (Proposal assessment) น้อยที่สุด
- 3) ส่วนใหญ่มีข้อเสนอแนะให้เพิ่มฟังก์ชันเพื่ออำนวยความสะดวกของระบบ เพิ่มคำอธิบายเมนูต่างๆ รวมถึงเพิ่มหน้ารายงานของหน่วยงาน และมีความต้องการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างระบบของหน่วยงานกับระบบ NRMS โดยส่วนใหญ่ต้องการเชื่อมโยงข้อมูลงานวิจัยของหน่วยงาน
- 4) ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการประสานขอข้อมูลกับหน่วยงานควรมีระยะเวลาให้หน่วยงานได้ดำเนินการอย่างเหมาะสม วช. ควรสนับสนุนโครงการวิจัยที่สามารถนำไปต่อยอดเชิงพาณิชย์ ควรมีมาตรฐานการวิจัยในทุกขั้นตอน ให้เป็นไปในทางเดียวกัน และควรเชื่อมโยงข้อมูลการวิจัยของประเทศให้เป็นระบบเดียวกัน
- 5) ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในภาพรวมของการจัดประชุมมาก โดยพอใจในหัวข้อการให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่มากที่สุด ทั้งนี้ มีข้อเสนอแนะให้เพิ่มกิจกรรมเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และเทคนิคการเป็นผู้ประสานงานอย่างมืออาชีพ และควรมีการจัดโซนให้คำปรึกษาเรื่องระบบ NRMS เพื่อให้ผู้ใช้งานได้รับทราบคำตอบของปัญหาการใช้งานได้ทันที

3.1 สรุปผลจากแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRMS การใช้ประโยชน์ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม และความต้องการ หรือความคาดหวังจาก วช.

ผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 232 คน จาก 124 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRMS การใช้ประโยชน์ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม และความต้องการ หรือความคาดหวังจาก วช. ของผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 120 คน คิดเป็น ร้อยละ 51.72 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้งานระบบ น้อยกว่า 1 ปี รองลงมา มีประสบการณ์การใช้งาน 2 ปี ส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ โดยพอใจในหัวข้อระบบฐานข้อมูลนักวิจัยมากที่สุด โดยมีข้อเสนอแนะให้เพิ่มฟังก์ชันเพื่ออำนวยความสะดวกของระบบ เพิ่มคำอธิบายเมนูต่างๆ รวมถึงเพิ่มหน้ารายงานของหน่วยงาน นอกจากนี้ ยังมีความต้องการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างระบบของหน่วยงานกับระบบ NRMS โดยส่วนใหญ่ต้องการเชื่อมโยงข้อมูลงานวิจัยของหน่วยงาน และขอให้ วช. มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบ eMENSCR ด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้เข้าร่วมประชุมที่ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 120 คน คิดเป็นร้อยละ 51.72 ส่วนใหญ่ มีประสบการณ์การใช้งานระบบ NRMS น้อยกว่า 1 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 รองลงมา มีประสบการณ์การใช้งาน 2 ปี จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 18.33 รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปจำนวนผู้มีประสบการณ์การใช้งานระบบ NRMS

ประสบการณ์การใช้งาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ไม่เคยใช้งานระบบ	9	7.50
2. น้อยกว่า 1 ปี	24	20.00
3. 1 ปี	17	14.17
4. 2 ปี	22	18.33
5. 3 ปี	17	14.17
6. 4 ปี	7	5.83
7. 5 ปี	14	11.67
8. มากกว่า 5 ปี	10	8.33
รวม	120	100.00

ตอนที่ 2 ความเห็นเกี่ยวกับกระบวนการทำงานของระบบ NRMS

1) ระดับความพึงพอใจต่อระบบ NRMS และกระบวนการทำงานของระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ NRMS ($\bar{X} = 2.99$) โดยพอใจใน หัวข้อระบบฐานข้อมูลนักวิจัย (Researcher) มากที่สุด ($\bar{X} = 3.21$) รองลงมาคือหัวข้อระบบจัดการเจ้าหน้าที่ ของหน่วยงาน ($\bar{X} = 3.19$) และพอใจหัวข้อระบบประเมินข้อเสนอการวิจัย (Proposal assessment) น้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.78$) รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ระดับความพึงพอใจต่อระบบ NRMS และกระบวนการทำงานของระบบ NRMS

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. รูปแบบและโครงสร้างของระบบ	2.95	พอใจ
1.1 รูปแบบและโครงสร้างของระบบ	3.14	พอใจ
1.2 มีขั้นตอนการใช้งานไม่ซับซ้อนและใช้งานง่าย	2.84	พอใจ
1.3 ข้อความและคำอธิบายหัวข้อต่างๆ มีความชัดเจนและสื่อความหมาย	2.88	พอใจ
2. ระบบฐานข้อมูลนักวิจัย (Researcher)	3.21	พอใจ
2.1 การลงทะเบียนนักวิจัยใหม่	3.15	พอใจ
2.2 การเข้าสู่ระบบ	3.40	พอใจมาก
2.3 การจัดการข้อมูลนักวิจัย	3.09	พอใจ
3. ระบบประเมินข้อเสนอการวิจัย (Proposal assessment)	2.78	พอใจ
3.1 การยื่นเสนอของบประมาณ/การจัดทำคำขอของบประมาณ	2.78	พอใจ
3.2 การจัดการข้อเสนอการวิจัยทุนเงินรายได้ของหน่วยงาน	2.73	พอใจ
3.3 ระบบรายงานของระบบ Proposal assessment	2.83	พอใจ
4. ระบบดำเนินการและติดตามงานวิจัย (Ongoing & monitoring)	2.89	พอใจ
4.1 การรายงานผลการดำเนินงานโครงการ/การส่งงานตามงวด งาน/การ ปิดโครงการ	2.90	พอใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
4.2 การจัดการโครงการวิจัยทุนเงินรายได้ของหน่วยงาน	2.82	พอใจ
4.3 ระบบรายงานของระบบ Ongoing & monitoring	2.97	พอใจ
5. ระบบ Research evaluation (ระบบประเมินผลงานวิจัย)	2.94	พอใจ
5.1 การกรอกแบบฟอร์มการประเมินเบื้องต้น (Output/Outcome/Impact)	2.83	พอใจ
5.2 การตั้งค่าการเปิดเผยข้อมูลโครงการวิจัย	3.01	พอใจ
5.3 ระบบรายงานโครงการวิจัยเสร็จสิ้น	2.97	พอใจ
6. ระบบจัดการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน	3.19	พอใจ
6.1 การเพิ่มเจ้าหน้าที่	3.21	พอใจ
6.2 การแก้ไข กำหนดสิทธิ์ใช้งานระบบของเจ้าหน้าที่	3.18	พอใจ
6.3 การลบบัญชีเจ้าหน้าที่ออกจากหน่วยงาน	3.18	พอใจ
7. ระบบสืบค้นนักวิจัยและโครงการวิจัย	3.12	พอใจ
7.1 ระบบสืบค้นนักวิจัยในระบบ	3.13	พอใจ
7.2 ระบบสืบค้นโครงการวิจัยในระบบ	3.11	พอใจ
8. เครื่องมือช่วยเหลือ และเมนูอื่นๆ	2.90	พอใจ
8.1 เครื่องมือช่วยเหลือในระบบ ได้แก่ เปลี่ยนหน่วยงานของโครงการ, เปลี่ยนทุนวิจัย, เปลี่ยนประเภทโครงการ, recycle bin	2.93	พอใจ
8.2 ประกาศ/จัดการทุนวิจัยของหน่วยงาน	2.85	พอใจ
8.3 การจัดการข้อมูลหน่วยงาน (โครงสร้างหน่วยงาน, ยุทธศาสตร์, ผลผลิต)	2.98	พอใจ
8.4 การจัดการผู้ทรงคุณวุฒิของหน่วยงาน	2.87	พอใจ
9. ความพึงพอใจในภาพรวมของระบบ NRMS	2.99	พอใจ

หมายเหตุ: ตารางที่ 2 ใช้เกณฑ์ในการประเมิน ดังนี้

พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 4

พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 3

ไม่พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 2

ไม่พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง พพอใจมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง พพอใจ

ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่พอใจ

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่พอใจมาก

2) ความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับกระบวนการทำงานของระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะให้เพิ่มฟังก์ชันเพื่ออำนวยความสะดวกของระบบ เพิ่มคำอธิบายเมนูต่างๆ รวมถึงเพิ่มหน้ารายงานของหน่วยงาน ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะต่อระบบ NRMS และกระบวนการทำงานระบบ NRMS

ประเด็น		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
รูปแบบ โครงสร้างและการทำงานของระบบ NRMS		
1.	มีความซ้ำซ้อนของเมนูการใช้งานและมีข้อยุ่งยากเกินไปควรทำเมนูให้ใช้ง่าย ควรปรับเปลี่ยนหน้าเว็บให้มีความทันสมัย น่าใช้งานมากยิ่งขึ้น	ดำเนินการปรับหน้าเมนูของนักวิจัยใหม่แล้ว และจะปรับหน้าเมนูของผู้ประสานหน่วยงานต่อไป
2.	ควรมีโครงสร้างของระบบที่เป็นมาตรฐานเดียว ไม่ควรเปลี่ยนแปลงนโยบายการวิจัยบ่อย จะได้ไม่ต้องเปลี่ยนแบบฟอร์มทุกปี หรือเปลี่ยนขั้นตอนบ่อย ทำให้ต้องเรียนรู้ใหม่	จะพิจารณาแนวทางต่อไป
3.	การใช้ Passkey ยุ่งยากเนื่องจากต้องขอจากผู้ประสาน เป็นการเพิ่มขั้นตอนการทำงานของนักวิจัย	จะพิจารณาแนวทางต่อไป
4.	ปรับปรุงให้ระบบสามารถประมวลผลเร็วขึ้น และไม่ผิดพลาด	จะดำเนินการต่อไป
5.	ระบบควรรองรับการใช้งานผ่านโทรศัพท์มือถือ ปรับให้ใช้งานได้ง่ายขึ้น	จะดำเนินการต่อไป
6.	ถ้าระบบมีปัญหาควรแสดงเบอร์โทรศัพท์ที่ติดต่อได้โดยตรง	ระบบแสดงเบอร์โทรศัพท์ติดต่อที่หน้าเว็บไซต์ และแสดงเบอร์ติดต่อ กรณีที่ระบบขึ้นว่าพบข้อผิดพลาด
ระบบฐานข้อมูลนักวิจัย (Researcher)		
7.	ควรลดขั้นตอนในการกรอกข้อมูลนักวิจัย มีการกรอกประวัตินักวิจัยที่มากเกินไป ควรปรับให้น้อยลง	ข้อมูลนักวิจัยมีความจำเป็นที่จะต้องใช้ประกอบการพิจารณาจัดสรรทุนวิจัย แต่ วช. จะหาแนวทางในการเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบอื่นๆ ให้มากที่สุด เพื่อที่นักวิจัยจะได้กรอกข้อมูลน้อยที่สุด
8.	ควรปรับปรุงระบบพิมพ์ประวัตินักวิจัยให้มีรูปแบบกระชับ	จะดำเนินการต่อไป
9.	ระบบไม่สามารถค้นหาข้อมูลนักวิจัยต่างชาติได้	ดำเนินการแก้ไขแล้ว
10.	ควรมีการแจ้งเตือนผู้ประสานงานหน่วยงาน เมื่อมีนักวิจัยลงทะเบียนใช้งาน	ดำเนินการพัฒนาหน้า dashboard แสดงจำนวนนักวิจัยใหม่แล้ว
11.	ระบบรีเซตรหัสผ่าน ส่ง E-mail ซ้ำมากและส่งไม่ได้	เนื่องจากเป็นเฉพาะบางกรณี ผู้ใช้งานสามารถแจ้งปัญหาที่พบมายังเจ้าหน้าที่ วช. เพื่อแก้ไขให้ต่อไป
12.	ชื่อเข้าใช้งานระบบในการสมัครเข้าใช้งานครั้งแรก ยาวเกินไป ควรปรับให้สั้นลง	จะพิจารณาแนวทางต่อไป

ประเด็น		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
13.	ควรมีระบบแจ้งเตือนให้นักวิจัยทราบขั้นตอนการดำเนินงานและเพิ่มการแสดงประวัติการแก้ไขข้อมูลของนักวิจัย ให้ผู้ประสานทราบ	จะดำเนินการต่อไป
14.	ผู้ประสานควรแก้ไขข้อมูลของนักวิจัยได้	ผู้ประสานหน่วยงานสามารถแก้ไขข้อมูลพื้นฐานของนักวิจัยได้ที่เมนู การจัดการนักวิจัย
15.	ผู้ประสานงานของหน่วยงานควรสามารถเข้าดูรหัสการเข้าใช้งานระบบ NRMS และข้อมูลของนักวิจัยได้ แต่ต้องมีการกำหนดเหตุผลด้วย	จะพิจารณาแนวทางต่อไป
ระบบประเมินข้อเสนอการวิจัย (Proposal assessment)		
16.	ควรมีตัวอย่างหรือคำอธิบายตามหัวข้อที่ระบุในแบบฟอร์มเพื่อสะดวกในการเขียนข้อเสนอโครงการ	จะจัดทำคู่มือให้ละเอียดมากขึ้น
17.	การยื่นข้อเสนอควรมีการพิจารณารอบเดียวเนื่องจากหลายโครงการผ่านในรอบ concept แต่ไม่ผ่านในรอบ full Proposal	จะพิจารณาแนวทางต่อไป
18.	Template ในการเสนอของบประมาณไม่ควรปรับเปลี่ยนบ่อย ควรกรอกข้อมูลที่ใช้ได้จริง และควรปรับให้รองรับการใช้งานของทุกระบบเป็น paper less	จะพิจารณาแนวทางต่อไป
19.	ควรมีหน้าทดสอบเอกสาร template	ระบบมีหน้าทดสอบเอกสาร template ที่หน้าเว็บไซต์ของระบบ
20.	การใช้งานระบบ Microsoft Word ของบางหน่วยงานเป็น version ที่ต่ำกว่า version 10 ซึ่งไม่รองรับไฟล์ template	Microsoft Word ที่ต่ำกว่า version 10 ไม่รองรับการนำเข้าข้อมูลในรูปแบบตัวเลือก และการติด tag ข้อมูล จึงไม่สามารถใช้ได้
21.	ไฟล์ template พิมพ์แล้วไม่ตรงตามที่จัดหน้าไว้ และไม่สามารถกรอกข้อมูลรูปภาพ/แผนภาพ	ไฟล์ template รองรับรูปภาพและตาราง เหมือนไฟล์ word ทั่วไป
22.	ระบบรายงานควรให้มีความสอดคล้องกับความต้องการใช้งานของสำนักงบประมาณ	จะพิจารณาแนวทางต่อไป
23.	ผู้ประสานหน่วยงานควรเห็นข้อเสนอโครงการของนักวิจัยในสังกัดที่ขอทุนจากแหล่งทุนอื่น	ผู้ประสานหน่วยงานสามารถดูข้อมูลนักวิจัยที่เสนอขอแหล่งทุนอื่นได้จากระบบรายงาน
ระบบดำเนินการและติดตามงานวิจัย (Ongoing & monitoring)		
24.	ขั้นตอนซับซ้อน ยุ่งยาก มีรายละเอียดให้กรอกมากเกินไป เช่น แผนการใช้เงินอยู่ในข้อเสนอฯ ตอนที่เสนอของบประมาณแล้ว ควรนำมา update ใส่ในระบบ	ข้อมูลที่ตรงกับการเสนอขอ ระบบได้มีการถ่ายโอนข้อมูลมาแล้ว แต่นักวิจัยและหน่วยงานจะต้อง update ข้อมูลให้เป็นปัจจุบันตามที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ

ประเด็น		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
25.	การปิดโครงการปี 2559 ระบบไม่ดึงข้อมูลส่วนของวัตถุประสงค์ ขอบเขตการวิจัย ฯลฯ ทำให้ปิดโครงการไม่ได้ ผู้ประสานงานต้อง เข้าไปแก้ไขข้อมูล	ปี 2559 ในการเสนอขอ เป็นการเปลี่ยนแบบฟอร์มมาใช้ระบบ NRMS จึงไม่มีบางหัวข้อในระบบ เช่น ขอบเขตการวิจัย ดังนั้นจำเป็นต้องกรอกเพิ่มเติมในระบบ Ongoing
26.	แก้ไขการปรับสถานะโครงการ ให้สามารถปรับได้โดยไม่ต้องเลื่อนฟังก์ชันขึ้นจากด้านล่างสุด	จะดำเนินการต่อไป
27.	ต้องให้มี e-mail แจ้งเตือนไปยังผู้ประสานและนักวิจัย กรณีเข้าไปรายงานผลการดำเนินงานแล้วหรือปิดโครงการ	จะดำเนินการต่อไป
28.	การรายงานการเบิกจ่ายต้องรายงานก่อนสิ้นไตรมาสทำให้จำนวนเงินไม่เป็นไปตามความเป็นจริง หรือไม่ครบบังคับปี 100%	จะพิจารณาแนวทางต่อไป
29.	ควรบังคับกรอกรายงานตัวชี้วัดก่อนปิดโครงการ และเพิ่มการรายงานการเงินของนักวิจัย ของงบประมาณปี 2561	จะดำเนินการต่อไป
30.	การแนบไฟล์ต้องแนบที่ละเอียด ควรมีการปรับให้แนบไฟล์ครั้งละหลายๆไฟล์พร้อมกัน	จะดำเนินการต่อไป
31.	ควรระบุให้ชัดเจนว่าควรแนบเอกสารสกุลไฟล์ใด	ระบบรองรับเอกสารได้ทุกประเภทไฟล์ ซึ่งขึ้นอยู่กับหน่วยงานหรือแหล่งทุนที่จะให้แนบไฟล์เอกสารนามสกุลใด
32.	ควรรออกแบบฟอร์มการรายงานตัวชี้วัด ให้เป็นแบบเดียวกัน และควรกำหนดว่าต้องกรอกรายละเอียดอะไรบ้าง	จะพิจารณาแนวทางต่อไป
33.	การรายงานผลการดำเนินงานรายกิจกรรมอยากให้เริ่มที่ไตรมาส 2 และ วช. ควรให้กรอกข้อมูลให้ครบถ้วนตั้งแต่แรก ไม่ควรขอข้อมูลเพิ่มเติมเป็นระยะ ตัวชี้วัดด้านสังคมบางตัวไม่สอดคล้องกับทุนวิจัย	จะพิจารณาแนวทางต่อไป
ระบบ Research evaluation (ระบบประเมินผลงานวิจัย)		
34.	ควรมีคำอธิบายให้ชัดเจนหรือตัวอย่างการเพิ่ม Output/Outcome/Impact ระบุวิธีการ ว่าควรใส่ข้อมูลอย่างไร	ระบบมีคำอธิบายให้คลิกอ่านในแต่ละหัวข้ออยู่แล้ว
35.	มีความซ้ำซ้อนกับการรายงานผลความก้าวหน้า ควรมีการดึงข้อมูลมาใช้ร่วมกันได้ไม่ต้องกรอกซ้ำ	จะดำเนินการต่อไป
36.	ระบบ Research Evaluation ยังไม่มีหัวข้อการรายงานผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ และควรสามารถกำหนดระยะเวลาในการเผยแพร่สาธารณะ	จะดำเนินการต่อไป

ประเด็น		ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
ระบบจัดการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน		
37.	ผู้ที่ถูกลบชื่อไปแล้ว ยังสามารถ กลับเข้ามาใหม่ได้	บัญชีเจ้าหน้าที่ที่ถูกลบออกจากหน่วยงาน จะถูกย้ายมาอยู่ วช. และไม่มีสิทธิ์เข้าใช้งานระบบ สามารถแจ้งปัญหาที่พบมายังเจ้าหน้าที่ วช. เพื่อแก้ไขเป็นรายกรณี
ระบบสืบค้นนักวิจัยและโครงการวิจัย		
38.	ควรมีการยืดหยุ่น เช่นแก้ปัญหาเรื่องวรรคตอนหรือคำชี้แจงไว้ตอนสมัคร เช่น ห้ามเว้นวรรคการสืบค้นในระบบ ชื่อ และนามสกุล เว้น 1 วรรค เป็นต้น	จะดำเนินการต่อไป
39.	การสืบค้นค่อนข้างยาก บางครั้งหาชื่อนักวิจัยไม่พบ ต้องค้นหาจากเลขบัตรประชาชน	อาจจะพิมพ์ชื่อ-สกุลนักวิจัยไม่ตรงกับชื่อ-สกุลในระบบ แต่สามารถค้นหานักวิจัยได้จากพิมพ์บางส่วนของชื่อหรือนามสกุล
เครื่องมือช่วยเหลือ และเมนูอื่นๆ		
40.	ควรมีระบบประเมินโครงการวิจัยของผู้ทรงคุณวุฒิแบบออนไลน์	มีระบบประเมินออนไลน์สำหรับทุนเงินรายได้ของหน่วยงานอยู่แล้ว แต่จะปรับปรุงระบบให้สามารถประเมินออนไลน์ได้ทุกทุนในระบบ
41.	ควรมีรายงานข้อมูลงบประมาณเสนอขอย้อนหลัง 5 ปี	ดำเนินการพัฒนาหน้ารายงานแล้ว
การเชื่อมโยงข้อมูล		
42.	หน่วยงานต้องการเชื่อมโยงข้อมูลกับ NRMS	ระบบ NRMS มี API ให้บริการสำหรับหน่วยงาน หน่วยงานที่สนใจสามารถติดต่อมายัง วช. เพื่อขอเชื่อมโยงข้อมูล

ตอนที่ 3 ความต้องการของหน่วยงานที่จะใช้ประโยชน์ข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลของ วช.

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็น ดังนี้

1. ใช้ประโยชน์จากการประกันคุณภาพการศึกษา
2. การรายงานผลงานวิจัยภาพรวมของหน่วยงาน
3. ต้องการฐานข้อมูลผู้ทรงคุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญของผู้ทรงคุณวุฒิ
4. ต้องการฐานข้อมูลนักวิจัย และความเชี่ยวชาญของนักวิจัยในแต่ละสาขา
5. ต้องการฐานข้อมูลโครงการวิจัย
6. อยากให้ระบบออกรายงานมีตัวเลือกเพิ่มมากขึ้น เพื่อที่หน่วยงานจะสามารถดึงข้อมูลออกมาใช้ประกอบการทำงานด้านต่างๆ และต้องการข้อมูลของผู้ร่วมวิจัยด้วย
7. ต้องการให้ วช. มีระบบที่สามารถตรวจสอบความซ้ำซ้อนของโครงการวิจัย เพื่อไม่ให้เกิดการทำงานวิจัยที่ซ้ำซ้อนกัน

ตอนที่ 4 ความต้องการของหน่วยงานที่จะเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลกับ วช.

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความต้องการที่จะเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลกับ วช. จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 55.83 และไม่ต้องการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 44.17 รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 แสดงความต้องการที่จะเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลกับ วช.

ความต้องการที่จะเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลกับ วช.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ไม่ต้องการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล	53	44.17
2. ต้องการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล	67	55.83
รวม	100	100.00

ความเห็นเรื่องความต้องการที่จะเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลกับ วช. มีดังนี้

1. ต้องการเกณฑ์ค่าตอบแทน และแนวทางการดำเนินการวิจัย
2. ต้องการเชื่อมโยงงานวิจัย ผลประเมิน ผลการดำเนินงานโครงการ ประวัตินักวิจัยของหน่วยงาน
3. ต้องการฐานข้อมูลผู้ทรงคุณวุฒิ และความเชี่ยวชาญของผู้ทรงคุณวุฒิ ในการตรวจประเมินข้อเสนองานวิจัย เพื่อย่อยอดสู่การประเมินงานวิจัยต่อไป
4. การเชื่อมโยงข้อมูลงานวิจัยที่เกี่ยวกับกีฬา วิทยาศาสตร์การกีฬา นวัตกรรมด้านสุขภาพ
5. การเชื่อมโยงข้อมูลงานวิจัยที่เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน ข้อมูลสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชน
6. การเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบ TARR
7. ขอให้มีการเชื่อมโยงระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSCR) กับระบบ NRMS
8. ระบบตรวจสอบโครงการที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชนและสังคมได้จริง

ตอนที่ 5 ความต้องการ หรือความคาดหวังจาก วช. ในประเด็นต่างๆ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็น ดังนี้

ตารางที่ 5 ความต้องการหรือความคาดหวังจาก วช. ในประเด็นต่างๆ

ความต้องการ/ความคาดหวัง/ข้อเสนอแนะ
1. การจัดสรรทุนวิจัยและนวัตกรรม
1.1 วช. ควรระบุงบรอบการพิจารณาทุนวิจัย และทิศทางการวิจัยที่ชัดเจน ควรมีทุนสนับสนุนงานวิจัยในแนวทางสิทธิมนุษยชน และมีการสนับสนุนทุนวิจัยขนาดเล็กไม่เกิน 50,000 บาท
1.2 ควรมีแนวทางการให้ทุนร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ ในกรณีที่โครงการวิจัยจำเป็นต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก
1.3 กรอบและทิศทางการวิจัยต้องเป็นการวิจัยที่นำมาสู่การใช้ประโยชน์ และไม่ควรเป็นการบังคับให้เป็นแผนงานวิจัยบูรณาการ
1.4 การจัดสรรทุนวิจัยและนวัตกรรม ไม่ตัด 50% เท่ากันทุกโครงการ เช่น ปี 2562 ข้อเสนอ การวิจัยมีการปรับลด 50% ทุกโครงการ
1.5 ในการพิจารณาข้อเสนอ ควรระบุเหตุผลของการสนับสนุน/ไม่สนับสนุนทุนวิจัย เนื่องจากเมื่อหน่วยงานแจ้งผลการพิจารณาให้นักวิจัยทราบ นักวิจัยต้องการทราบเหตุผลของการประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิ
1.6 ควรมีความรวดเร็วในการจัดสรรทุนวิจัย
1.7 ควรมีการแข่งขันและการประกวดผลงานโครงการวิจัย
1.8 วช. ควรแจ้งกระบวนการในการเปลี่ยนแปลงการจัดสรรงบประมาณล่วงหน้าให้เร็วขึ้น
1.9 ควรเพิ่มช่องทางการแจ้งข่าวทุนวิจัย นอกจากเว็บไซต์ของ วช. เช่น line อีเมล เป็นต้น

ความต้องการ/ความคาดหวัง/ข้อเสนอแนะ	
2. การส่งเสริมและถ่ายทอดความรู้เพื่อใช้ประโยชน์	
2.1	ต้องการให้ วช. มีการจัดอบรมในประเด็นต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่องานวิจัย
2.2	ต้องการให้มีการจัดเวทีทางวิชาการเฉพาะเรื่องที่ยังไม่มีมหาวิทยาลัยหรือสถาบันอื่นเป็นเจ้าภาพ
2.3	ควรมีระบบให้ประชาชนที่สนใจทั่วไปสามารถสืบค้นผลงานวิจัยได้ง่าย โดยไม่ต้องลงทะเบียนเข้าระบบ
2.4	การถ่ายทอดความรู้การวิจัยในหลากหลายสาขาสู่การปฏิบัติจริง ที่เป็น best practice ในวงกว้าง
2.5	วช. ควรจัดตั้งส่วนงานเพื่อทำหน้าที่ส่งเสริมและเผยแพร่งานวิจัย และสนับสนุนงบประมาณให้กับโครงการวิจัยที่สามารถนำไปต่อยอดเชิงพาณิชย์ หรือ เป็นตัวกลางในการติดต่อกับภาคเอกชน จัดทำ mapping ของผลงานวิจัย ทำให้ผลงานไปใช้ประโยชน์ได้จริง รวดเร็ว และสามารถเข้าถึงได้ง่าย
2.6	ปัจจุบันเวทีการถ่ายทอดผลงานวิจัย วช. ที่บุคคลทั่วไปสามารถเข้าถึงมีค่อนข้างน้อย วช. ควรพัฒนาสื่อผลผลิตจากงานวิจัยที่เข้าใจได้ง่ายและหลากหลาย เช่น infographic
2.7	วช. ควรมีผู้ทรงคุณวุฒิทำหน้าที่ให้คำแนะนำว่าโครงการใดสามารถไปต่อยอดในด้านใดได้บ้าง เช่น เชิงพาณิชย์ ด้านนโยบาย ด้านสังคม เป็นต้น
3. มาตรฐานและจริยธรรมการวิจัย	
3.1	วช. ควรจัดสรรงบประมาณในการสนับสนุนการทำระบบมาตรฐานและจริยธรรมการวิจัยในมหาวิทยาลัย
3.2	ขอให้ วช. กำหนดแนวทางในการดำเนินงานสำหรับหน่วยงานที่ยังไม่มีคณะกรรมการมาตรฐานและจริยธรรมการวิจัยให้ชัดเจน และอยากให้ วช. รับพิจารณา ก่อนในเบื้องต้น ในอัตราที่ไม่สูงจนเกินไป
3.3	ควรมีการตรวจสอบที่เข้มงวดกว่าเดิม อยากให้เผยแพร่มาตรฐานและจริยธรรมการวิจัยให้มากขึ้น และมีการกำหนดกฎหมาย บทลงโทษ และระเบียบด้านการวิจัย
3.4	ควรมีการตรวจสอบการคัดลอกผลงานอย่างจริงจัง และเสนอให้ผ่านร่าง พ.ร.บ. วิจัยในมนุษย์ โดยเร็ว
3.5	ควรมีมาตรฐานในทุกขั้นตอน ให้เป็นไปในทางเดียวกัน เช่น การอ้างอิงข้อมูล ขอบเขตของงาน จริยธรรมการวิจัยควรส่งเสริมให้มีในนักวิจัยทุกระดับ
3.6	วช. ควรจัดตั้งผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้ให้คำปรึกษา แก่หน่วยงานที่ต้องการจัดตั้งหน่วยงานภายในที่ดูแลเรื่องมาตรฐานและจริยธรรมการวิจัย
3.7	วช. ควรอบรมให้ความรู้เรื่องมาตรฐานและจริยธรรมการวิจัย ให้แก่นักวิจัยและผู้ประสานหน่วยงาน
4. ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม	
4.1	เชื่อมโยงข้อมูลการวิจัยของประเทศให้เป็นระบบเดียวกัน
4.2	อยากให้มีการบูรณาการร่วมกัน กับ สกอ./สำนักงบประมาณในการรายงานผลข้อมูลต่าง ๆ
4.3	ควรเชื่อมโยงระบบ NRMS กับระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMenscr) หรือ การเปิดให้หน่วยงานสามารถนำออกข้อมูลจาก NRMS ไปใช้งานในการวิเคราะห์สังเคราะห์ได้
4.4	ควรมีการประชาสัมพันธ์ โดยมีช่องทางและสื่อประชาสัมพันธ์ที่อ่านง่าย เข้าใจได้ง่าย
4.5	ควรมีระบบข้อมูลที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย และให้สามารถนำงานวิจัยและนวัตกรรมมาใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นระบบและกลุ่มประเภทนวัตกรรม
4.6	ควรจัดฝึกอบรม การพัฒนาเครื่องมือ และการนำเครื่องมืออื่น ๆ มาใช้เพื่อการพัฒนางานวิจัย

ความต้องการ/ความคาดหวัง/ข้อเสนอแนะ	
4.7	ข้อมูลที่มีในระบบแล้ว วช. ควรจะใช้ข้อมูลจากระบบ ไม่ควรขอหน่วยงานซ้ำซ้อน ควรขอเฉพาะที่ไม่มีในระบบ
5. กระบวนการทำงาน/การประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐ	
5.1	การประสานขอข้อมูลกับหน่วยงานควรมีระยะเวลาให้หน่วยงานได้ดำเนินการอย่างเหมาะสม กระบวนการทำงานที่กระชั้นชิดทำให้การดำเนินงานเร่งรีบและเกิดข้อผิดพลาด
5.2	ควรมีการจัดทำ standard operating procedure : SOP
5.3	ควรมีสรุปร contact person ของเจ้าหน้าที่ที่ดูแลในแต่ละทุนที่ชัดเจน และสื่อบันทึกได้ง่าย เพื่อความสะดวกในการติดต่อประสานงาน
6. อื่นๆ	
6.1	ควรกำหนดรูปแบบการเสนอของบประมาณที่รวดเร็วและล่งหน้า เพื่อให้ นักวิจัยมีเวลาที่จะดำเนินการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยได้มากขึ้น
6.2	ควรให้ข้าราชการของ วช. ไปเป็นวิทยากรให้กับหน่วยงานอื่น
6.3	ควรเพิ่มจำนวนคนที่เข้ารับการฝึกอบรม และระยะเวลาที่มากขึ้น และจำนวนครั้งมากขึ้น

3.2 สรุปผลจากแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 232 คน จากการรวบรวมข้อมูลมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 103 คน คิดเป็น ร้อยละ 44.40 ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากในภาพรวมของการจัดประชุม โดยพอใจในหัวข้อ การให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่มากที่สุด ทั้งนี้ มีข้อเสนอแนะให้เพิ่มกิจกรรมเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ และเทคนิคการเป็นผู้ประสานงานอย่างมืออาชีพ และควรมีการจัดโซนให้คำปรึกษาเรื่องระบบ NRMS เพื่อให้ผู้ใช้งานได้รับทราบคำตอบของปัญหาการใช้งานได้ทันที

ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สรุปได้ดังนี้

1) สถานะผู้เข้าร่วมการประชุม

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 103 คน ส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงาน จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 79.61 รองลงมาเป็นผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 9.71 รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 สรุปจำนวนและร้อยละสถานะของผู้เข้าร่วมการประชุม

สถานะผู้เข้าร่วมการประชุม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ผู้ประสานหน่วยงาน	82	79.61
2. ผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง	10	9.71
3. นักวิจัย, ผู้ประสานหน่วยงาน	1	0.97
4. หัวหน้าหน่วยงาน	3	2.91
5. นักวิจัย	2	1.94
6. นักวิจัย, ผู้ประสานหน่วยงาน, หัวหน้าหน่วยงาน	2	1.94
7. ผู้ประสานหน่วยงาน, หัวหน้าหน่วยงาน	1	0.97
8. ผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง, ผู้ประสานหน่วยงาน	1	0.97
9. นักวิจัย, ผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง	1	0.97
รวม	103	100.00

2) ประสิทธิภาพการเข้าร่วมประชุม/อบรมที่เกี่ยวข้องกับระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 103 คน ส่วนใหญ่มีประสิทธิภาพการเข้าร่วมประชุม/อบรม ที่เกี่ยวข้องกับระบบ NRMS จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 62.14 โดยส่วนมากเคยเข้าร่วมประชุม/อบรม จำนวน มากกว่า 1 - 3 ครั้ง จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 31.07 ของผู้ที่มีประสิทธิภาพการเข้าร่วมประชุม/อบรมทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 สรุปจำนวนและร้อยละการมีประสิทธิภาพการเข้าร่วมประชุม/อบรมที่เกี่ยวข้องกับระบบ NRMS

ประสิทธิภาพการเข้าร่วมประชุม/อบรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เข้าร่วมประชุม/อบรมเป็นครั้งแรก	39	37.86
2. เคยเข้าร่วมประชุม/อบรม	64	62.14
• 1-3 ครั้ง	32	31.07
• 4-6 ครั้ง	21	20.39
• 7-10 ครั้ง	7	6.80
• มากกว่า 10 ครั้ง	4	3.88
รวม	103	100.00

3) ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสิทธิภาพการใช้งานระบบ NRMS จำนวน 83 คน คิดเป็น ร้อยละ 80.58 โดยเคยใช้งานระบบ NRMS Proposal assessment, NRMS Ongoing & monitoring และ NRMS Research evaluation มากที่สุด จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 29.13 ของการใช้งบงานทั้งหมด รองลงมา ระบบ NRMS Proposal assessment และ NRMS Ongoing & monitoring จำนวน 25 คน คิดเป็น ร้อยละ 24.27 ของการใช้งบงานทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 สรุปจำนวนและร้อยละการใช้งานระบบ NRMS

ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ NRMS	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. มีประสิทธิภาพ	83	80.58
1.1 NRMS Proposal assessment, NRMS Ongoing & monitoring, NRMS Research evaluation	30	29.13
1.2 NRMS Proposal assessment, NRMS Ongoing & monitoring	25	24.27
1.3 NRMS Proposal assessment	11	10.68
1.4 NRMS Ongoing & monitoring	11	10.68
1.5 NRMS Research evaluation	2	1.94
1.6 NRMS Ongoing & monitoring, NRMS Research evaluation	2	1.94
1.7 กรอกรวบรวมข้อมูลความเชี่ยวชาญของนักวิจัย	1	0.97
1.8 ยังไม่เคยทำงานในหน้าที่ผู้ประสานงานระบบ NRMS	1	0.97
2. ไม่มีประสิทธิภาพ	20	19.42
รวม	103	100.00

ตอนที่ 2 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้าร่วมการประชุม

ความรู้ความเข้าใจ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจก่อนการประชุม ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.61$) และหลังการประชุม มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$)

การนำความรู้ไปใช้ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สามารถนำความรู้ไปใช้ในการดำเนินงาน รวมทั้งมีความมั่นใจ และสามารถนำไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$) รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 สรุประดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้าร่วมการประชุม

ความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. ด้านความรู้ความเข้าใจ		
1.1 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ <u>ก่อน</u> การประชุม	2.61	ปานกลาง
1.2 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ <u>หลัง</u> การประชุม	3.32	ปานกลาง
2. ด้านการนำความรู้ไปใช้	3.22	ปานกลาง
2.1 มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ได้	3.18	ปานกลาง
2.2 สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการดำเนินงานได้	3.24	ปานกลาง
2.3 สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้	3.22	ปานกลาง

หมายเหตุ: ตารางที่ 9 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

มากที่สุด	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 5
มาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 4
ปานกลาง	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 3
น้อย	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 2
น้อยที่สุด	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50	หมายถึง	มาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50	หมายถึง	น้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมการประชุม

ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจต่อการจัดประชุมมาก ($\bar{X} = 3.48$) โดยพอใจในหัวข้อการให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่มากที่สุด ($\bar{X} = 3.66$) รองลงมาพอใจหัวข้อความเหมาะสมของสถานที่ สภาพแวดล้อม ($\bar{X} = 3.56$) และพอใจหัวข้อเอกสารประกอบการประชุม ($\bar{X} = 3.21$) น้อยที่สุด รายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 สรุประดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมการประชุม

การจัดประชุม	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. การให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่	3.66	พอใจมาก
2. ความเหมาะสมของสถานที่ สภาพแวดล้อม	3.56	พอใจมาก
3. ระยะเวลาการประชุม มีความเหมาะสมกับเนื้อหา	3.53	พอใจมาก
4. อุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	3.48	พอใจมาก

การจัดประชุม	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
5. อาหารและเครื่องดื่ม	3.48	พอใจมาก
6. การประชาสัมพันธ์และแจ้งข้อมูลการจัดประชุม	3.47	พอใจมาก
7. เอกสารประกอบการประชุม	3.21	พอใจ
ภาพรวมความพึงพอใจการจัดประชุม	3.48	พอใจมาก

หมายเหตุ: ตารางที่ 10 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

พอใจมาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 4
พอใจ	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 3
ไม่พอใจ	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 2
ไม่พอใจมาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00	หมายถึง	พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25	หมายถึง	พอใจ
ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50	หมายถึง	ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75	หมายถึง	ไม่พอใจมาก

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะให้เพิ่มกิจกรรมเกี่ยวกับ บทบาท หน้าที่ และเทคนิคการเป็นผู้ประสานงานอย่างมืออาชีพ และควรมีการจัดโซนให้คำปรึกษาเรื่องระบบ NRMS เพื่อให้ผู้ใช้งานได้รับทราบคำตอบของปัญหาการใช้งานได้ทันที รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการจัดประชุม

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการจัดประชุม
1. ระยะเวลาและสถานที่ในการจัดประชุม
1.1 สถานที่จัดงานดี ให้ผู้ประสานงานได้ผ่อนคลายในบรรยากาศธรรมชาติ หลังจากทำงานเคร่งเครียดมาตลอดปี
1.2 สิ่งอำนวยความสะดวกในห้องพักรับรอง เช่น โทรศัพท์สามารถรับชมได้ช่องเดียว และ Wi-Fi ไม่สามารถเชื่อมต่อได้
1.3 ระยะเวลาจัดถือว่าค่อนข้างสั้น ควรจัดช่วง 3 - 4 วัน โดย ควรเพิ่มกิจกรรม บทบาท หน้าที่ และเทคนิคการเป็นผู้ประสานงานอย่างมืออาชีพเข้าไปด้วย เพราะเจ้าหน้าที่หลายท่านเพิ่งเคยเริ่มปฏิบัติงาน แต่ไม่สนับสนุนกิจกรรมละลายพฤติกรรม
2. รูปแบบและหัวข้อในการจัดประชุม
2.1 เอกสารประกอบการประชุมสนับสนุนให้เป็นแบบไม่ใช้เอกสารแบบนี้ต่อไป แต่ขอให้เอกสารการนำเสนอทุกหัวข้อตรงกับที่ผู้บรรยายขึ้นนำเสนอและควรจะมี upload ลงเว็บไซต์ล่วงหน้าอย่างน้อย 3 วันก่อนจัดประชุม หากมีการเปลี่ยนแปลงควรแจ้งผู้เข้าร่วมประชุมทราบทันที
2.2 ควรมีเอกสาร PowerPoint print ให้ผู้เข้าประชุมประกอบการฟังบรรยายเพื่อให้สามารถจดบันทึกได้
2.3 หนังสือเชิญเข้าร่วมประชุมประจำปีของ วช. ควรระบุเชิญนักวิจัยเข้าร่วมประชุมด้วย เพราะผู้ใช้ระบบ NRMS เป็นนักวิจัย ไม่ใช่ผู้ประสานงานกลุ่มเดียว และควรเชิญอย่างน้อยหน่วยงานละประมาณ 3 คน เพื่อให้ทั้งนักวิจัยและผู้ประสานงานสามารถเข้าร่วมได้ครบ

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการจัดประชุม	
2.4	เนื่องจากเป็นการประชุมเกี่ยวกับระบบ ควรมีการจัดโซนให้คำปรึกษาเรื่องระบบ NRMS โดยมีการเปิดระบบ เพื่อตอบคำถาม และแนะนำผู้ใช้งาน ได้รับทราบคำตอบของปัญหาการใช้งานได้ทันที
3. อื่นๆ	
3.1	รถโดยสารที่นำมารับ-ส่งผู้เข้าร่วมประชุม ค่อนข้างแออัดและอากาศร้อนมาก ทั้งนี้ ควรมีรถสำรองเพิ่มเติมสำหรับผู้ที่มีภารกิจเรื่องด่วนในการเดินทางต่อเมื่อเสร็จสิ้นการประชุม เนื่องจากรถโดยสารขนาดใหญ่จะไม่สามารถวิ่งเกิน 90 กม./ชม.
3.2	ควรจัดประชุมในลักษณะนี้เพื่อสร้างความเข้าใจระหว่างผู้ประสานงาน กับ วช. บ่อยๆ
3.3	ไม่ควรปรับเปลี่ยนระบบ การส่งข้อมูลงานวิจัย เพราะตอนนี้ผู้ใช้ระบบ NRMS เริ่มมีความคุ้นเคยกับระบบแล้ว ควรมีการตั้งกลุ่ม line ผู้ใช้ระบบ NRMS
3.4	ควรมีการจัดงานประชุมต่อไปในอนาคต
3.5	ควรมีการอบรมระบบ BI ต่อเนื่อง
3.6	การกำหนดวัน เวลา และสถานที่ในการจัดประชุม Expo ควรเปลี่ยนสถานที่ และไม่ควรเป็นวันหยุดติดต่อกันยาวๆ
3.7	การร่วมบูรณาการในการทำงานกับ สกสว. ควรมีการส่งมอบงานที่ดี เพื่อไม่ให้ก่อให้เกิดความล่าช้า