

สรุปการประชุมประจำปีระหว่างผู้ประสานงานระบบ NRMS ของหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ วช.
ประจำปี 2560 วันที่ 4 กันยายน 2560 ณ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ กรุงเทพฯ

1. สรุปภาพรวมการประชุมประจำปีระหว่างผู้ประสานงานระบบ NRMS ของหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ วช. ประจำปี 2560

การประชุมประจำปีระหว่างผู้ประสานงานระบบ NRMS ของหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ วช. ประจำปี 2560 จัดขึ้นเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2560 ณ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) และมีผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วมประชุมทั้งสิ้นจำนวน 255 คน จาก 142 หน่วยงาน โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจในการจัดประชุม จำนวน 166 คน คิดเป็น ร้อยละ 65.10 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด และมีผู้ตอบแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRMS, DRMS และกระบวนการทำงานของ วช. จำนวน 131 คน คิดเป็น ร้อยละ 51.37 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด โดยผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่พึงพอใจมากในภาพรวมการจัดประชุม และพอใจปานกลางในภาพรวมของระบบ โดยพอใจในหัวข้อการเข้าสู่ระบบมากที่สุด รองลงมาคือหัวข้อการลงทะเบียนนักวิจัยใหม่ และพอใจในหัวข้อการรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดของโครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณในลักษณะบูรณาการ น้อยที่สุด โดยมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควรติดตั้งจอภาพเพิ่มเติม สำหรับที่นั่งด้านหลังในห้องประชุม และเสนอให้มีเอกสารประกอบการบรรยายของวิทยากรครบทุกคน
2. ควรให้แนบไฟล์รายงานฉบับสมบูรณ์เฉพาะ pdf เพราะนักวิจัยกลัวว่าหากแนบไฟล์ word จะเกิดการคัดลอกผลงาน
3. เสนอให้ปรับปรุงและเพิ่มฟังก์ชันการใช้งานระบบ เช่น เพิ่มให้นักวิจัยสามารถรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณได้ จากเดิมที่ให้ผู้ประสานหน่วยงานเป็นผู้รายงาน ควรมีระบบแจ้งเตือนส่งทาง email นักวิจัยให้ลงข้อมูลระบบ Ongoing ในแต่ละไตรมาส ควรมีระบบแจ้งเตือนนักวิจัยในการอัปเดตข้อมูลส่วนบุคคล และควรเพิ่มให้ระบุร้อยละการเบิกจ่ายได้ และระบบคำนวณเงินให้อัตโนมัติ
4. วช. ควรแจ้งขั้นตอน ให้หน่วยงานทราบแต่เนิ่นๆ ในการดำเนินการต่างๆ

ทั้งนี้ วช. ได้ส่งความเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุมให้ทีมพัฒนาระบบ NRMS ดำเนินการปรับปรุงและแก้ไขระบบ NRMS และ DRMS ตามความต้องการใช้งานของผู้เข้าร่วมประชุมแล้ว

2. สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมประจำปีระหว่างผู้ประสานงานระบบ NRMS ของหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ วช. ประจำปี 2560 มีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 255 คน จาก 142 หน่วยงาน รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกระทรวง

กระทรวง	จำนวนที่เข้าร่วมประชุม	
	หน่วยงาน	คน
1. กระทรวงศึกษาธิการ	63	114
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	10	20
3. กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	10	17
4. กระทรวงสาธารณสุข	8	15
5. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	7	11
6. กระทรวงแรงงาน	4	8

กระทรวง	จำนวนที่เข้าร่วมประชุม	
	หน่วยงาน	คน
7. กระทรวงวัฒนธรรม	4	8
8. กระทรวงพาณิชย์	3	7
9. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	3	6
10.กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	4	6
11.กระทรวงมหาดไทย	3	6
12.ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	3	6
13.สำนักนายกรัฐมนตรี	4	6
14.หน่วยงานอิสระของรัฐ	4	6
15.กระทรวงกลาโหม	3	5
16.หน่วยงานของรัฐสภา	2	4
17.กระทรวงคมนาคม	2	3
18.กระทรวงยุติธรรม	2	3
19.กระทรวงการคลัง	1	2
20.กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	1	1
21.กระทรวงอุตสาหกรรม	1	1
รวม	142	255

3. สรุปประเด็นความเห็นของการประชุมประจำปีระหว่างผู้ประสานงานระบบ NRMS ของหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ วช. ประจำปี 2560

ผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 255 คน จาก 142 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจในการจัดประชุม จำนวน 166 คน คิดเป็น ร้อยละ 65.10 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด และมีผู้ตอบแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRMS, DRMS และกระบวนการทำงานของ วช. จำนวน 131 คน คิดเป็น ร้อยละ 51.37 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด

3.1 สรุปผลจากแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 255 คน จากการรวบรวมข้อมูลมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 166 คน คิดเป็น ร้อยละ 65.10 ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากในภาพรวมของการจัดประชุม โดยพอใจในหัวข้อการให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่มากที่สุด และสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้งานในระดับมาก ทั้งนี้ มีข้อเสนอแนะให้ติดตั้งจอภาพเพิ่มเติม สำหรับที่นั่งด้านหลัง และเสนอให้มีเอกสารประกอบการบรรยายของวิทยากรครบทุกคน

ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สรุปได้ดังนี้

1) สถานะผู้เข้าร่วมการประชุม

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 166 คน ส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงาน จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 74.10 รองลงมาเป็นผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 14.46 รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สรุปจำนวนและร้อยละสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ผู้ประสานหน่วยงาน	123	74.10
2. ผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง	24	14.46
3. นักวิจัย	7	4.22
4. นักวิจัยและผู้ประสานหน่วยงาน	4	2.41
5. นักวิจัยและผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง	2	1.20
6. หัวหน้าหน่วยงาน	2	1.20
7. ไม่ระบุ	4	2.41
รวม	166	100.00

2) ประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/อบรมที่เกี่ยวข้องกับระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 166 คน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/อบรมที่เกี่ยวข้องกับระบบ NRMS จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 72.29 โดยส่วนมากเคยเข้าร่วมประชุม/อบรมจำนวน 1 – 3 ครั้ง จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 52.50 ของผู้ที่มีประสบการณ์เข้าร่วมประชุม/อบรมทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สรุปจำนวนและร้อยละการมีประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/อบรมที่เกี่ยวข้องกับระบบ NRMS

ประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/อบรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เข้าร่วมประชุม/อบรมเป็นครั้งแรก	45	27.11
2. เคยเข้าร่วมประชุม/อบรม	120	72.29
• 1 - 3 ครั้ง	63	52.50
• มากกว่า 3 ครั้ง	43	35.83
• ไม่ระบุจำนวนครั้ง	14	11.67
3. ไม่ระบุ	1	0.60
รวม	166	100.00

3) ประสพการณ์การใช้งานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสพการณ์การใช้งานระบบ NRMS จำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 77.11 โดยเคยใช้งานระบบ NRMS ทั้ง 4 ระบบงาน (Researcher, NRMS Proposal assessment, NRMS Ongoing & monitoring และ NRMS Research evaluation) มากที่สุด จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 22.66 ของการใช้งานครบถ้วนทั้งหมด รองลงมา ระบบ NRMS Proposal assessment และ NRMS Ongoing & monitoring จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 20.31 ของการใช้งานครบถ้วนทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สรุปจำนวนและร้อยละการใช้งานระบบ NRMS

ประสพการณ์การใช้งานระบบ NRMS	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. มีประสพการณ์	128	77.11
• Researcher, NRMS Proposal assessment, NRMS Ongoing & monitoring และ NRMS Research evaluation	29	22.66
• NRMS Proposal assessment และ NRMS Ongoing & monitoring	26	20.31
• NRMS Ongoing & monitoring	25	19.53
• Researcher, NRMS Proposal assessment และ NRMS Ongoing & monitoring	15	11.72
• NRMS Proposal assessment, NRMS Ongoing & monitoring และ NRMS Research evaluation	14	10.94
• Researcher	6	4.69
• NRMS Proposal assessment	5	3.91
• NRMS Ongoing & monitoring และ NRMS Research evaluation	3	2.34
• Researcher และ NRMS Proposal assessment	2	1.56
• NRMS Research evaluation	1	0.78
• Researcher, NRMS Proposal assessment, NRMS Ongoing & monitoring, NRMS Research evaluation และอื่นๆ โดยดำเนินการผ่าน Passkey	1	0.78
• NRMS Proposal assessment และ NRMS Research evaluation	1	0.78
2. ไม่มีประสพการณ์	38	22.89
รวม	166	100.00

4) ประสพการณ์การใช้งานระบบ DRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีประสพการณ์การใช้งานระบบ DRMS จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 86.14 และเคยใช้งานระบบ DRMS จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 12.05 โดยส่วนใหญ่เคยใช้งานระบบ DRMS Proposal assessment จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00 ของการใช้งานครบถ้วนทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สรุปจำนวนและร้อยละการใช้งานระบบ DRMS

ประสพการณ์การใช้งานระบบ DRMS	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. มีประสพการณ์	20	12.05
• DRMS Proposal assessment	11	55.00

ประสบการณ์การใช้งานระบบ DRMS	จำนวน (คน)	ร้อยละ
● DRMS Proposal assessment และ DRMS Ongoing & monitoring	5	25.00
● DRMS Proposal assessment, DRMS Ongoing & monitoring และ DRMS Research evaluation	2	10.00
● DRMS Research evaluation	1	5.00
● อื่นๆ (เข้าร่วมการทดสอบระบบ)	1	5.00
2. ไม่มีประสบการณ์	143	86.14
3. ไม่ระบุ	3	1.81
รวม	166	100.00

ตอนที่ 2 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้าร่วมการประชุม

ความรู้ความเข้าใจ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจก่อนการประชุม ในระดับปานกลาง ($X = 2.98$) และหลังการประชุม มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก ($X = 3.99$)

การนำความรู้ไปใช้ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สามารถนำความรู้ไปใช้ในการดำเนินงาน รวมทั้งมีความมั่นใจ และสามารถนำไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้ในระดับมาก ($X = 3.81$) รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 สรุประดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้าร่วมการประชุม

ความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. ด้านความรู้ความเข้าใจ		
1.1. ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ <u>ก่อน</u> การประชุม	2.98	ปานกลาง
1.2. ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ <u>หลัง</u> การประชุม	3.99	มาก
2. ด้านการนำความรู้ไปใช้	3.81	มาก
2.1. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ได้	3.83	มาก
2.2. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการดำเนินงานได้	3.82	มาก
2.3. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้	3.78	มาก

หมายเหตุ: ตารางที่ 6 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

มากที่สุด	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 5
มาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 4
ปานกลาง	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 3
น้อย	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 2
น้อยที่สุด	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50	หมายถึง	มาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50	หมายถึง	น้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมการประชุม

ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจต่อการจัดประชุมมาก ($\bar{X} = 3.37$) โดยพอใจในหัวข้อการให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่มากที่สุด ($\bar{X} = 3.48$) รองลงมาพอใจหัวข้ออุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ ($\bar{X} = 3.45$) และพอใจหัวข้อเอกสารประกอบการประชุมน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.20$) รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 สรุประดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมการประชุม

การจัดประชุม	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. การประชาสัมพันธ์และแจ้งข้อมูลการจัดประชุม	3.33	พอใจมาก
2. การให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่	3.48	พอใจมาก
3. ระยะเวลาการประชุม มีความเหมาะสมกับเนื้อหา	3.30	พอใจมาก
4. อุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	3.45	พอใจมาก
5. เอกสารประกอบการประชุม	3.20	พอใจ
6. ความเหมาะสมของสถานที่ สภาพแวดล้อม	3.40	พอใจมาก
7. อาหารและเครื่องดื่ม	3.41	พอใจมาก
ภาพรวมความพึงพอใจการจัดประชุม	3.37	พอใจมาก

หมายเหตุ: ตารางที่ 7 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

พอใจมาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 4
พอใจ	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 3
ไม่พอใจ	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 2
ไม่พอใจมาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00	หมายถึง	พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25	หมายถึง	พอใจ
ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50	หมายถึง	ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75	หมายถึง	ไม่พอใจมาก

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะให้ติดตั้งจอภาพเพิ่มเติมสำหรับที่นั่งด้านหลังในห้องประชุม เสนอให้มีเอกสารประกอบการบรรยายของวิทยากรครบทุกคน เสนอให้ปรับปรุงและเพิ่มฟังก์ชันการใช้งานระบบ และมีความเห็นว่า วช. ควรแจ้งขั้นตอน ใหัหน่วยงานทราบแต่เนิ่นๆ ในการดำเนินการต่างๆ รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการจัดประชุม

หัวข้อ	รายละเอียด
สถานที่	
	1. จอฉายสไลด์อยู่ในระดับต่ำเกินไป ควรติดตั้งจอภาพเพิ่มเติมสำหรับผู้ที่นั่งด้านหลัง ควรจะมีระบบปลั๊กไฟให้ใช้งานด้วย
	2. สถานที่จัดควรเป็นห้องประชุมแบบเธียเตอร์หรือโรงแรมที่มีการติดตั้งจอภาพระดับสูงที่สามารถมองเห็นได้ทั่วทั้งห้องประชุม

หัวข้อ	รายละเอียด
	3. การประชุมประจำปีระหว่างผู้ประสานงานระบบ NRMS อยากให้จัดประชุมที่ วช. ทุกปี ไม่ต้องจัดต่างจังหวัด เพื่อประหยัดงบประมาณ
	4. ควรจัดประชุมประจำปีผู้ประสานหน่วยงาน นอกสถานที่ วช. และมีกิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ประสานหน่วยงานรู้จักกัน เนื่องจากการประชุมครั้งนี้มีผู้ประสานหน่วยงานหลายคนเป็นผู้ประสานงานใหม่ เพื่อประโยชน์ในการสร้างเครือข่ายในอนาคต
	5. ระยะเวลาการประชุมสั้นเกินไปไม่สอดคล้องกับเนื้อหา
เอกสาร	
	6. ควรมีเอกสารประกอบการบรรยายของวิทยากรครบทุกคน
อื่นๆ	
	7. ระยะเวลาการเสนอของบประมาณบูรณาการค่อนข้างเร็ว หน่วยงานอาจเตรียมส่งข้อเสนอไม่ทัน และการจัดทำงบประมาณข้ามหน่วยงานภายใต้โครงการบูรณาการ ยังไม่มีความชัดเจน (ความเข้าใจว่างบประมาณคือของส่วนราชการของตนเองที่มาจัดสรรร่วมกัน ไม่ใช่ของที่ได้อมาจากส่วนกลาง)
	8. ควรจัดประชุมชี้แจงหลังวันที่ 8 เพื่อสร้างความชัดเจนและปฏิบัติที่ถูกต้อง
	9. ต้องการให้จัดอบรมสำหรับผู้ใช้งานใหม่และมีหลายๆ รอบเนื่องจากลงทะเบียนไม่ทัน
	10. ควรเพิ่มขนาดห้องอบรมแต่ละรุ่นในการอบรมการใช้งานระบบ NRMS ให้เพียงพอต่อความต้องการของหน่วยงาน อาจจะเป็นรุ่นละ 50 คน

3.2 สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้งานระบบ NRMS, DRMS และกระบวนการทำงานของ วช. ที่เกี่ยวข้องกับระบบ NRMS

ผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 255 คน จาก 142 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRMS และกระบวนการทำงานของ วช. จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 51.37 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยใช้งานระบบ NRMS โดยส่วนมากมีประสบการณ์ใช้งานระบบ NRMS จำนวน 1 - 3 ปี และส่วนใหญ่ไม่เคยใช้งานระบบ DRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ NRMS และ DRMS โดยเสนอแนะให้ปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดของระบบ และเพิ่มเติมการอำนวยความสะดวกของระบบ นอกจากนี้ยังมีความเห็นเรื่องการประสานงานและการทำงานของ วช. โดย วช. ควรแจ้งขั้นตอน ให้หน่วยงานทราบแต่เนิ่นๆ ในการดำเนินการต่างๆ

ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้เข้าร่วมประชุมที่ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 131 คน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ใช้งานระบบ NRMS ระหว่าง 1 - 3 ปี จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 49.62 รองลงมา มีประสบการณ์ใช้งานระบบ NRMS มากกว่า 3 ปีขึ้นไป จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 28.24 และส่วนใหญ่ไม่มีประสบการณ์ใช้งานระบบ DRMS จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 85.52 และผู้ที่มีประสบการณ์ใช้งานระบบ DRMS ส่วนใหญ่ใช้งานระบบระหว่าง 6 เดือน - 1 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 9.92 รายละเอียดดังตารางที่ 9 - 10

ตารางที่ 9 ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ NRMS

ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ NRMS	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. น้อยกว่า 1 ปี	17	12.98
2. 1 - 3 ปี	65	49.62
3. มากกว่า 3 ปี	37	28.24
4. ไม่มีประสิทธิภาพ	12	9.16
รวม	131	100.00

ตารางที่ 10 ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ DRMS

ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ DRMS	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. น้อยกว่า 6 เดือน	2	1.53
2. 6 เดือน - 1 ปี	13	9.92
3. มากกว่า 1 ปี	4	3.05
4. ไม่มีประสิทธิภาพ	112	85.50
รวม	131	100.00

ตอนที่ 2 ความเห็นเกี่ยวกับกระบวนการทำงานของระบบ NRMS

1) ระดับความพึงพอใจต่อระบบ และกระบวนการทำงานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ NRMS ($\bar{x} = 3.21$) โดยพอใจในหัวข้อการเข้าสู่ระบบมากที่สุด ($\bar{x} = 3.54$) รองลงมาคือหัวข้อรูปแบบและโครงสร้างของระบบ NRMS ($\bar{x} = 3.52$) และพอใจในหัวข้อการรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดของโครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณในลักษณะบูรณาการน้อยที่สุด ($\bar{x} = 3.04$) รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ระดับความพึงพอใจต่อระบบ และกระบวนการทำงานระบบ NRMS

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. รูปแบบและโครงสร้างของระบบ NRMS	3.27	พอใจมาก
1.1 รูปแบบและโครงสร้างของระบบ	3.52	พอใจมาก
1.2 มีขั้นตอนการใช้งานไม่ซับซ้อนและใช้งานง่าย	3.15	พอใจ
1.3 ข้อความและคำอธิบายหัวข้อต่างๆ มีความชัดเจนและสื่อความหมาย	3.13	พอใจ
2. ระบบฐานข้อมูลนักวิจัย (Researcher)	3.43	พอใจมาก
2.1 การลงทะเบียนนักวิจัยใหม่	3.42	พอใจมาก
2.2 การเข้าสู่ระบบ	3.54	พอใจมาก
2.3 การจัดการข้อมูลนักวิจัย	3.32	พอใจมาก
3. ระบบประเมินข้อเสนอการวิจัย (Proposal assessment)	3.20	พอใจ
3.1 การกรอกข้อเสนอโครงการงบประมาณในลักษณะบูรณาการ	3.05	พอใจ
3.2 การจัดลำดับความสำคัญข้อเสนอโครงการงบประมาณในลักษณะบูรณาการ	3.38	พอใจมาก
3.3 ระบบรายงานของระบบ Proposal assessment	3.18	พอใจ
3.4 เครื่องมือช่วยเหลือ เช่น ฟังก์ชันการเปลี่ยนแผนวิจัย เปลี่ยน	3.20	พอใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
หน่วยงานย่อย เป็นต้น		
4. ระบบดำเนินการและติดตามงานวิจัย (Ongoing & monitoring)	3.15	พอใจ
4.1 การนำเข้าข้อมูลโครงการจาก Proposal assessment มา Ongoing & monitoring	3.14	พอใจ
4.2 การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดของโครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ ในลักษณะบูรณาการ	3.04	พอใจ
4.3 การรายงานความก้าวหน้า/รายงานฉบับสมบูรณ์	3.17	พอใจ
4.4 การรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณ	3.13	พอใจ
4.5 การปิดโครงการ	3.15	พอใจ
4.6 ระบบรายงานของระบบ Ongoing & monitoring	3.22	พอใจ
4.7 เครื่องมือช่วยเหลือ เช่น ฟังก์ชันการเปลี่ยนแผนวิจัย เปลี่ยน หน่วยงานย่อย เป็นต้น	3.20	พอใจ
5. ระบบ Research evaluation (ระบบประเมินผลงานวิจัย)	3.15	พอใจ
5.1 การกรอกแบบฟอร์มการประเมินเบื้องต้น (Output/Outcome/Impact)	3.10	พอใจ
5.2 การตั้งค่าการเปิดเผยข้อมูลโครงการวิจัย	3.14	พอใจ
5.3 ระบบรายงานโครงการวิจัยเสร็จสิ้น	3.16	พอใจ
6. ความพึงพอใจในภาพรวมของระบบ NRMS	3.21	พอใจ

หมายเหตุ: ตารางที่ 11 ใช้เกณฑ์ในการประเมิน ดังนี้

พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 4

พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 3

ไม่พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 2

ไม่พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง พพอใจมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง พพอใจ

ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่พอใจ

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่พอใจมาก

2) ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อระบบ และกระบวนการทำงานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดของระบบ และเพิ่มเติมการอำนวยความสะดวกของระบบ สรุปประเด็นความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้งานระบบ และกระบวนการทำงานของระบบ NRMS

หัวข้อ	รายละเอียด	ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
รูปแบบและโครงสร้างของระบบ NRMS		
	1. โครงสร้างระบบใช้งานง่าย แต่ระบบมีการเปลี่ยนแปลงการกรอกข้อมูลการเสนอขอตลอดทุกปี ทำให้ต้องเรียนรู้ใหม่อยู่เสมอ	ระบบปรับเปลี่ยนแบบฟอร์มและกระบวนการเสนอของบประมาณตามนโยบาย/เป้าหมายที่มีการเปลี่ยนแปลง
	2. การเข้าสู่ระบบง่ายไม่ซับซ้อน เนื้อหาไม่มากดี	-
	3. การปรับปรุงหรือมีการเปลี่ยนแปลงระบบ ควรมีคู่มือให้ผู้ประสานหน่วยงานก่อน เพื่อจะได้ดำเนินการต่อได้	วช. มีการปรับปรุงคู่มือการใช้งานระบบเป็นระยะ ผู้ใช้งานสามารถดาวน์โหลดคู่มือได้จากหน้าเว็บไซต์ของระบบ
	4. ควรมีวิธีแนะนำการบันทึกหรือการใช้งานว่าส่วนใดจำเป็นหรือไม่จำเป็นในการบันทึกข้อมูล	จะดำเนินการต่อไป
การจัดการข้อมูลนักวิจัย		
	5. ควรให้สิทธิ์กับผู้ประสานหน่วยงานในการเข้าดูรหัสผ่านของนักวิจัยของหน่วยงาน	เนื่องจากเป็นเรื่องความปลอดภัยของข้อมูลนักวิจัย จึงไม่เปิดเผยให้ผู้ประสานหน่วยงานสามารถเข้าถึงรหัสผ่านของนักวิจัย แต่ผู้ประสานหน่วยงานสามารถส่งรหัสผ่านไปให้นักวิจัยทางอีเมลได้
	6. ควรมี popup แจ้งเตือนนักวิจัยกรอกประวัติส่วนตัว	จะดำเนินการต่อไป
การเสนอของบประมาณในลักษณะบูรณาการ		
	7. สำหรับปี 2561 ที่ดำเนินการไปแล้ว คิดว่าระบบพัฒนาให้ง่ายขึ้น ลดขั้นตอนในการกรอกข้อมูล แต่ template มีความซับซ้อนมาก ทำให้เห็นว่าใช้งานยากกว่าเดิม เวลาแนบไฟล์แล้วเกิดการผิดพลาดบ่อย	จะดำเนินการปรับปรุงต่อไป
	8. การยืนยันการส่งข้อเสนอโครงการควรทำให้ยืนยันการส่งครั้งเดียว เพื่อลดเวลาดำเนินการของหน่วยงาน	จะดำเนินการปรับปรุงต่อไป
	9. ระบบไม่เสถียร ทำให้เกิดความล่าช้าไม่ทันตามกำหนด	จะดำเนินการปรับปรุงต่อไป
การนำเข้าข้อมูลโครงการจาก Proposal assessment มา Ongoing & monitoring		
	10. ควรมีข้อความหรือสัญลักษณ์แสดงเมื่อมีการนำเข้าข้อมูลแล้ว เช่นตัวหนังสือสีแดงบอกว่านำเข้าข้อมูลแล้ว	ระบบมีข้อความแสดงว่ามีการนำเข้าข้อมูลแล้ว แต่จะปรับปรุงให้แสดงสีหรือสัญลักษณ์ที่ชัดเจนต่อไป

หัวข้อ	รายละเอียด	ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
การรายงานผลการดำเนินการของโครงการ		
	11. บางครั้งเวลากรอกข้อมูลแล้วไม่สามารถบันทึกข้อมูลได้	จะดำเนินการปรับปรุงต่อไป
	12. ควรแนบไฟล์รายงานฉบับสมบูรณ์เฉพาะ pdf เพราะนักวิจัยกลัวว่าหากแนบไฟล์ word จะเกิดการคัดลอกผลงาน	จะพิจารณาต่อไป
	13. บางครั้งผู้ประสานหน่วยงานรายงานความก้าวหน้าแทนนักวิจัย ระบบไม่เปลี่ยนสถานะการรายงานให้	จะดำเนินการปรับปรุงต่อไป
	14. รายงานความก้าวหน้าควรให้คณะผู้วิจัยดำเนินการได้ด้วย เนื่องจากหัวหน้าโครงการไม่มีเวลาดำเนินการ	จะพิจารณาต่อไป
	15. ควรเพิ่มพื้นที่แนบไฟล์มากกว่า 20 MB	ปรับปรุงระบบให้สามารถแนบไฟล์ได้ไม่เกิน 500 MB แล้ว
	16. ควรเพิ่มให้นักวิจัยสามารถรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณได้ จากเดิมที่ให้ผู้ประสานหน่วยงานเป็นผู้รายงาน	จะพิจารณาต่อไป
	17. ควรเพิ่มให้ระบุรายละเอียดการเบิกจ่ายได้ และระบบคำนวณเงินให้อัตโนมัติ	จะดำเนินการปรับปรุงต่อไป
	18. รายงานในระบบแล้ว ยังต้องส่งหนังสือเป็นเอกสาร ทำให้เกิดความซ้ำซ้อน	จะพิจารณาต่อไป
	19. ควรมีระบบแจ้งเตือนไปยังนักวิจัยในแต่ละไตรมาสให้ลงระบบ Ongoing ส่งทาง email นักวิจัย	จะดำเนินการปรับปรุงต่อไป
	20. ควรเพิ่มวันที่แนบรายงานฉบับสมบูรณ์/ความก้าวหน้า	ดำเนินการปรับปรุงระบบแล้ว
อื่นๆ		
	21. ระบบ BI ยังไม่สามารถตอบความต้องการของผู้บริหารได้	จะดำเนินการปรับปรุงต่อไป

ตอนที่ 3 ความเห็นเกี่ยวกับกระบวนการทำงานของระบบ DRMS

1) ระดับความพึงพอใจต่อระบบ และกระบวนการทำงานระบบ DRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจมากในภาพรวมของระบบ DRMS ($\bar{x} = 3.27$) โดยพอใจในหัวข้อการนำเข้าข้อมูลโครงการจาก Proposal assessment มา Ongoing & monitoring มากที่สุด ($\bar{x} = 3.27$) รองลงมาคือการรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณ ($\bar{x} = 3.22$) และพอใจในหัวข้อขั้นตอนการใช้งานไม่ซับซ้อนและใช้งานง่ายน้อยที่สุด ($\bar{x} = 3.06$) รายละเอียดดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ระดับความพึงพอใจต่อระบบ และกระบวนการทำงานระบบ DRMS

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. รูปแบบและโครงสร้างของระบบ DRMS	3.10	พอใจ
1.1 รูปแบบและโครงสร้างของระบบ	3.12	พอใจ
1.2 มีขั้นตอนการใช้งานไม่ซับซ้อนและใช้งานง่าย	3.06	พอใจ
1.3 ข้อความและคำอธิบายหัวข้อต่างๆ มีความชัดเจนและสื่อความหมาย	3.12	พอใจ
2. ระบบประเมินข้อเสนอการวิจัย (Proposal assessment)	3.12	พอใจ
2.1 การกรอกข้อเสนอการวิจัย	3.10	พอใจ
2.2 การตรวจสอบความซ้ำซ้อนและการติดค้างโครงการของนักวิจัย	3.13	พอใจ
2.3 การประกาศผลการพิจารณาข้อเสนอการวิจัย	3.12	พอใจ
2.4 ระบบรายงานข้อเสนอการวิจัย	3.12	พอใจ
3. ระบบดำเนินการและติดตามงานวิจัย (Ongoing & monitoring)	3.20	พอใจ
3.1 การนำเข้าข้อมูลโครงการจาก Proposal assessment มา Ongoing & monitoring	3.27	พอใจมาก
3.2 การกำหนดงวดงาน	3.14	พอใจ
3.3 การรายงานความก้าวหน้า/รายงานฉบับสมบูรณ์	3.18	พอใจ
3.4 การรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณ	3.22	พอใจ
3.5 การปิดโครงการ	3.19	พอใจ
3.6 ระบบรายงานของระบบ Ongoing & monitoring	3.19	พอใจ
4. ระบบ Research evaluation (ระบบประเมินผลงานวิจัย)	3.14	พอใจ
4.1 การกรอกแบบฟอร์มการประเมินเบื้องต้น (Output/Outcome/Impact)	3.12	พอใจ
4.2 การตั้งค่าการเปิดเผยข้อมูลโครงการวิจัย	3.14	พอใจ
4.3 ระบบรายงานโครงการวิจัยเสร็จสิ้น	3.16	พอใจ
5. ความพึงพอใจในภาพรวมของระบบ DRMS	3.27	พอใจมาก

หมายเหตุ: ตารางที่ 13 ใช้เกณฑ์ในการประเมิน ดังนี้

พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 4

พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 3

ไม่พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 2

ไม่พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง พอใจมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง พอใจ

ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่พอใจมาก

2) ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อระบบ และกระบวนการทำงานระบบ DRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดของระบบ เพิ่มเติมระบบรายงาน และเสนอให้ระบบ DRMS สามารถรองรับการยื่นข้อเสนอการวิจัยงบประมาณแผ่นดิน สรุปประเด็นความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้งานระบบ และกระบวนการทำงานของระบบ DRMS

หัวข้อ	รายละเอียด	ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
1. การกรอกข้อเสนอการวิจัย	1. ระบบยังมีปัญหาในการคัดลอกข้อความจากไฟล์ word มาวางในระบบ บางครั้งไม่สามารถบันทึกได้ และระบบไม่สามารถบันทึกข้อความภาษาจีนได้	จะดำเนินการปรับปรุงต่อไป
2. ระบบรายงาน	2. ระบบรายงาน ยังไม่สามารถตอบความต้องการของผู้บริหารได้ครบถ้วน	จะดำเนินการปรับปรุงต่อไป
3. กระบวนการทำงานของระบบ	3. ควรพัฒนาระบบ DRMS ให้สามารถรองรับการยื่นข้อเสนอการวิจัยงบประมาณแผ่นดินด้วย	จะดำเนินการปรับปรุงต่อไป

ตอนที่ 4 ความเห็นเกี่ยวกับกระบวนการทำงานของ วช.

สรุปความเห็นเกี่ยวกับกระบวนการทำงานของ วช. ดังนี้

1. วช. ไม่ค่อยวางแผนและร่วมมือกันในการประสานงาน ทำให้เกิดความสับสนในการประสานงาน
2. ควรแจ้งขั้นตอน ให้หน่วยงานทราบแต่เนิ่นๆ ในการดำเนินการต่างๆ
3. ควรเพิ่มระยะเวลาในการเสนอของงบประมาณ โดยปี 2562 วช. ให้เวลาน้อยมาก เอกสารที่เกี่ยวข้องยังไม่พร้อม และยังไม่มีการติดต่อถึงหน่วยงานว่าเปิดรับข้อเสนอโครงการ ทำให้ไม่สามารถออกหนังสือภายในหน่วยงานได้ ผู้ประสานหน่วยงานทำได้แค่แจ้ง email อย่างไม่เป็นทางการ
4. การพิจารณาโครงการควรมีการพิจารณาและแจ้งผลการสนับสนุนที่เร็วมากกว่าเดิม
5. ต้องการให้ปรับช่วงเวลาการติดตามผลการดำเนินงานรายไตรมาส ให้เป็นวันสุดท้ายของไตรมาส (จากเดิมทุกวันที่ 25) และขอให้เพิ่มระยะเวลาการติดตามให้หน่วยงานมีเวลาดำเนินการมากขึ้น
6. เสนอให้มีวิทยากรอบรมให้กับผู้ประสานหน่วยงาน นักวิจัย ตามหน่วยงานต่างๆ
7. หน่วยงานยังมีข้อจำกัดเรื่องระเบียบการบริหารงานวิจัย จำเป็นต้องปรับปรุงให้สอดคล้องกับระบบ NRMS และการเสนอของงบประมาณบูรณาการของประเทศ
8. วช. ควรกำหนดเกณฑ์มาบังคับนักวิจัยโดยตรง เพราะส่วนมากผู้ประสานแต่ละหน่วยงานจะเกิดความลำบากในการประสานงาน เนื่องจากนักวิจัยไม่สามารถยื่นข้อเสนอโครงการได้
9. การประสานงานมีความรวดเร็วทันต่อเทคโนโลยีปัจจุบัน แต่ยังสับสนในรายละเอียดบางประการที่ไม่ชัดเจน บางครั้งเจ้าหน้าที่ ไม่สามารถตอบคำถามได้ทั้งหมด เนื่องจากบางคนแค่เพียงดูระบบไม่ได้ทราบข้อมูลเชิงนโยบาย หรือข้อมูลส่วนอื่นๆ
10. หากมีเรื่องเร่งด่วน ควรแจ้งทาง SMS โทรศัพท์อีกช่องทางด้วย
11. การประสานงานเจ้าหน้าที่เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและตรวจสอบกับผู้ประสานหน่วยงานทำให้ข้อมูลไม่ผิดพลาด