

สรุปการอบรมเชิงปฏิบัติการ
“การรายงานการติดตามงบประมาณในลักษณะบูรณาการ ประจำปี พ.ศ. 2560
ผ่านระบบ NRMS และระบบ STDB”

1. สรุปภาพรวมการอบรมเชิงปฏิบัติการ “การรายงานการติดตามงบประมาณในลักษณะบูรณาการ ประจำปี พ.ศ. 2560 ผ่านระบบ NRMS และระบบ STDB”

การอบรมเชิงปฏิบัติการ “การรายงานการติดตามงบประมาณในลักษณะบูรณาการ ประจำปี พ.ศ. 2560 ผ่านระบบ NRMS และระบบ STDB” เป็นการจัดอบรมการใช้งานระบบ NRMS และระบบฐานข้อมูลโครงสร้างพื้นฐานภาครัฐด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (Science and Technology Infrastructure Databank : STDB) ซึ่งเป็นระบบของสำนักงานปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ใช้สำหรับการเก็บข้อมูล 4 หัวข้อ คือ นักวิทยาศาสตร์ ผลงานวิจัย เครื่องมือทางวิทยาศาสตร์ และห้องปฏิบัติการ ซึ่งจะเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบ NRMS ในส่วนของเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์ สำหรับโครงการของหน่วยงานภาครัฐที่ดำเนินการในส่วนของพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการวิจัย โดยได้กำหนดจัดการอบรมจำนวน 8 ครั้ง ระหว่าง วันที่ 8 – 11 และ 15 – 18 พฤศจิกายน 2559 มีนักวิจัย ผู้ประสานหน่วยงาน ผู้บริหารงานวิจัย และผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วมอบรมทั้งสิ้นจำนวน 256 คน จาก 122 หน่วยงาน (นับจากหน่วยงานที่ไม่ซ้ำกัน) และมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 187 คน คิดเป็นร้อยละ 73.05 ของผู้เข้าอบรมทั้งหมด ทั้งนี้ในการรวบรวมความเห็นโดยใช้แบบสอบถาม พบว่า ผู้เข้าร่วมอบรมส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อวิทยากรและการอบรม รวมทั้งสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้งานในระดับมาก พร้อมทั้งมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงพัฒนาระบบเพิ่มเติม โดยสรุปประเด็นความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

ระบบ NRMS

- 1) ส่วนมากพอเข้าใจการใช้งานระบบ เพราะใช้งานเป็นประจำ
- 2) ต้องการให้จัดอบรมให้ความรู้แก่นักวิจัยตามหน่วยงานต่างๆ ด้วย
- 3) ต้องการรายงานสรุปภาพรวมการรายงานข้อมูลของหน่วยงาน เช่น การเบิกจ่าย เป็นต้น เพื่อให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัยสามารถเรียกสรุปรายงานเสนอผู้บริหารได้เข้าใจมากขึ้น
- 4) ระบบรายงานความก้าวหน้าควรเพิ่มเติมการแสดงผลความก้าวหน้าโดยภาพรวมของนักวิจัยทุกคนในแต่ละปี เพื่อให้ผู้ประสานงานสามารถนำไปวิเคราะห์และเร่งรัดการติดตามผลงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นต่อไป

ระบบ STDB

- 1) คำสำคัญควรมีแยกช่องระหว่างภาษาไทยและภาษาอังกฤษ
- 2) เป็นระบบที่น่าสนใจ จะได้นำมาบูรณาการใช้เกี่ยวกับทุนวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ได้
- 3) ควรให้มหาวิทยาลัยอื่นๆ มหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานอื่นๆ เช่น มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล เข้ามากรอกข้อมูลเพราะคิดว่ามหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงเหล่านี้และอีกหลายๆ แห่งน่าจะมีเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพและการแสดงผลจากการค้นหาข้อมูลยังไม่เฉพาะเจาะจงมากพอ

2. สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมอบรม

การอบรมเชิงปฏิบัติการ “การรายงานการติดตามงบประมาณในลักษณะบูรณาการ ประจำปี พ.ศ.2560 ผ่านระบบ NRMS และระบบ STDB” มีผู้เข้าร่วมอบรมทั้งสิ้น 256 คน จาก 122 หน่วยงาน (นับจากหน่วยงานที่ไม่ซ้ำกัน) รายละเอียดดังตารางที่ 1 สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมอบรม ตารางที่ 2 จำนวนผู้เข้าร่วมอบรมจำแนกตามหน่วยงาน

ตารางที่ 1 สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมอบรม

วันที่	จำนวนที่ลงทะเบียน		จำนวนที่เข้าอบรม		จำนวนที่ตอบแบบสอบถาม	
	หน่วยงาน	คน	หน่วยงาน	คน	จำนวนคน	ร้อยละ
8 พ.ย. 2559	19	35	17	33	21	63.64
9 พ.ย. 2559	20	35	19	34	28	82.35
10 พ.ย. 2559	19	33	18	32	18	56.25
11 พ.ย. 2559	20	35	15	27	21	77.78
15 พ.ย. 2559	22	36	22	36	16	44.44
16 พ.ย. 2559	22	32	19	29	25	86.21
17 พ.ย. 2559	21	35	17	29	26	89.66
18 พ.ย. 2559	20	38	19	36	32	88.89
รวม	129*	279	122*	256	187	73.05

*นับแบบไม่ซ้ำหน่วยงาน

ตารางที่ 2 จำนวนผู้เข้าร่วมอบรมจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	จำนวนคน
1. กระทรวงกลาโหม	2
1. สถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ (องค์การมหาชน)	2
2. กระทรวงการคลัง	3
2. สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	3
3. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	3
3. กรมพลศึกษา	1
4. สถาบันการพลศึกษา	2
4. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	9
5. กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว	2
6. การเคหะแห่งชาติ	5
7. สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	2
5. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	28
8. กรมการข้าว	2
9. กรมประมง	14
10. กรมปศุสัตว์	2
11. กรมพัฒนาที่ดิน	2
12. กรมวิชาการเกษตร	4
13. กรมหม่อนไหม	2
14. สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)	2

หน่วยงาน	จำนวนคน
6. กระทรวงคมนาคม	2
15. กรมทางหลวง	2
7. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	13
16. กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง	4
17. กรมทรัพยากรธรณี	1
18. กรมป่าไม้	2
19. กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	2
20. องค์การสวนพฤกษศาสตร์	2
21. องค์การสวนสัตว์	2
8. กระทรวงพาณิชย์	2
22. สถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีและเครื่องประดับแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	2
9. กระทรวงมหาดไทย	2
23. กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	2
10. กระทรวงยุติธรรม	2
24. สำนักงานกิจการยุติธรรม	2
11. กระทรวงแรงงาน	4
25. กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	2
26. สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน	2
12. กระทรวงวัฒนธรรม	6
27. กรมส่งเสริมวัฒนธรรม	2
28. สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	2
29. สำนักงานศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย	2
13. กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	14
30. กรมวิทยาศาสตร์บริการ	2
31. ศูนย์ความเป็นเลิศด้านชีววิทยาศาสตร์ (องค์การมหาชน)	1
32. สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติ (องค์การมหาชน)	1
33. สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)	2
34. สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	2
35. สำนักงานปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1
36. สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)	2
37. สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)	2
38. องค์การพิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์แห่งชาติ	1
14. กระทรวงศึกษาธิการ	138
39. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	3
40. มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์	2
41. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1
42. มหาวิทยาลัยขอนแก่น	1
43. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2
44. มหาวิทยาลัยทักษิณ	2
45. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	2
46. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก	2

หน่วยงาน	จำนวนคน
47. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	2
48. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	2
49. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์	2
50. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา	2
51. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	2
52. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	2
53. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน	2
54. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	2
55. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	2
56. มหาวิทยาลัยนครพนม	3
57. มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	2
58. มหาวิทยาลัยนเรศวร	2
59. มหาวิทยาลัยบูรพา	2
60. มหาวิทยาลัยพะเยา	2
61. มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย	1
62. มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย	2
63. มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	3
64. มหาวิทยาลัยมหิดล	4
65. มหาวิทยาลัยแม่โจ้	2
66. มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี	2
67. มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	2
68. มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม	2
69. มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ	1
70. มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	3
71. มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี	2
72. มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	2
73. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	2
74. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์	1
75. มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา	1
76. มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	2
77. มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	2
78. มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	2
79. มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	2
80. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	2
81. มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	2
82. มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์	2
83. มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	2
84. มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง	3
85. มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย	2
86. มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์	2
87. มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	2

หน่วยงาน	จำนวนคน
88. มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร	2
89. มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา	2
90. มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	3
91. มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์	2
92. มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง	1
93. มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี	1
94. มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์	2
95. มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี	2
96. มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	1
97. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2
98. มหาวิทยาลัยศิลปากร	3
99. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	2
100. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	2
101. มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	1
102. สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	2
103. สถาบันระหว่างประเทศเพื่อการค้าและการพัฒนา (องค์การมหาชน)	2
104. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	2
105. สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	1
106. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)	2
107. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	2
108. สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา	2
15. กระทรวงสาธารณสุข	15
109. กรมการแพทย์	2
110. กรมควบคุมโรค	2
111. กรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	2
112. กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	2
113. กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	2
114. กรมสุขภาพจิต	2
115. กรมอนามัย	2
116. สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	1
16. ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	2
117. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2
17. สำนักนายกรัฐมนตรี	5
118. ราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์	3
119. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)	2
18. หน่วยงานของรัฐสภา	2
120. สถาบันพระปกเกล้า	2
19. หน่วยงานอิสระของรัฐ	4
121. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	3
122. สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	1
รวม	256

3. สรุปประเด็นความเห็นของการอบรมเชิงปฏิบัติการ “การรายงานการติดตามงบประมาณในลักษณะบูรณาการ ประจำปี พ.ศ.2560 ผ่านระบบ NRMS และระบบ STDB”

ผู้เข้าร่วมอบรมจำนวน 256 คน จาก 122 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 187 คน คิดเป็นร้อยละ 73.05 ของผู้เข้าร่วมอบรมทั้งหมด โดยส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงาน และส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS โดยเข้าร่วมอบรมน้อยกว่า 5 ครั้ง ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมอบรมส่วนใหญ่เคยใช้งานระบบ NRMS โดยใช้งานระบบ Proposal assessment และ Ongoing & monitoring มากที่สุด และผู้เข้าร่วมอบรมส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อวิทยากรและภาพรวมการอบรม รวมทั้งสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้งานในระดับมาก พร้อมทั้ง มีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงพัฒนาระบบเพิ่มเติม

ผู้เข้าร่วมอบรมส่วนใหญ่ไม่เคยใช้งานระบบ STDB ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมอบรมส่วนใหญ่มีความพอใจมากในการใช้งานระบบ STDB และมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงระบบให้ใช้งานง่ายขึ้น

3.1 สรุปประเด็นความเห็นของการอบรมการใช้งานระบบ NRMS

ผู้เข้าร่วมอบรม NRMS จำนวน 256 คน จาก 122 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 187 คน คิดเป็นร้อยละ 73.05 ของผู้เข้าร่วมอบรมทั้งหมด โดยส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงานจำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 66.84 รองลงมาเป็นผู้ประสานหน่วยงานระดับคณะ/กอง/สถาบัน/สำนักจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 25.67 และส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS โดยเข้าร่วมอบรมน้อยกว่า 5 ครั้ง ทั้งนี้ผู้เข้าร่วมอบรมส่วนใหญ่เคยใช้งานระบบ NRMS 150 คน คิดเป็นร้อยละ 80.21 โดยใช้งานระบบ Proposal assessment และ Ongoing & monitoring มากที่สุด และผู้เข้าร่วมอบรมส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจมากต่อวิทยากรและการอบรม รวมทั้งสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้งานในระดับมาก พร้อมทั้งมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงพัฒนาระบบเพิ่มเติม

ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สรุปได้ดังนี้

1) สถานะผู้เข้าร่วมอบรม

ผู้เข้าร่วมอบรมที่ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 187 คน ส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงานจำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 66.84 รองลงมาเป็นผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 25.67 รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สรุปจำนวนและร้อยละของสถานะผู้เข้าร่วมอบรม

สถานะผู้เข้าร่วมอบรม	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้ประสานหน่วยงาน	125	66.84
2. ผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง	48	25.67
3. หัวหน้าหน่วยงาน	4	2.14
4. นักวิจัยและผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง	3	1.60
5. นักวิจัย	2	1.07
6. อื่นๆ (เจ้าหน้าที่ทั่วไป, ผู้ติดตาม)	3	1.60
7. ไม่ระบุ	2	1.07
รวม	187	100.00

2) ประสิทธิภาพการเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมการอบรมการใช้งานระบบ NRMS จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 69.52 และไม่เคยเข้าร่วมอบรม NRMS มาก่อน จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 โดยส่วนมากผู้ที่เคยอบรม มีประสิทธิภาพเข้าร่วมอบรมน้อยกว่า 5 ครั้ง จำนวน 88 คน รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ประสิทธิภาพการเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS

ประสิทธิภาพการเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS	จำนวน	ร้อยละ
1. อบรมครั้งแรก	55	29.41
2. เคยเข้าร่วมอบรม	130	69.52
• เคยเข้าร่วมอบรมน้อยกว่า 5 ครั้ง	88	67.69
• เคยอบรม 5 ครั้งขึ้นไป	18	13.85
• ไม่ระบุจำนวนครั้ง	24	18.46
3. ไม่ระบุ	2	1.07
รวม	187	100.00

3) ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยใช้ระบบ NRMS จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 80.21 ไม่เคยใช้ระบบ NRMS จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 13.90 ผู้ที่เคยใช้ระบบ NRMS ส่วนใหญ่เคยใช้ระบบ Proposal assessment และ Ongoing & monitoring จำนวน 44 คน รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ NRMS

ประสิทธิภาพการใช้งาน ระบบ NRMS	จำนวน	ร้อยละ
1. มีประสิทธิภาพ	150	80.21
• Proposal assessment และ Ongoing & monitoring	44	29.33
• Ongoing & monitoring	26	17.33
• Researcher, Proposal assessment, Ongoing & monitoring และ Research evaluation	19	12.67
• Proposal assessment	17	11.33
• Researcher, Proposal assessment และ Ongoing & monitoring	14	9.33
• Proposal assessment, Ongoing & monitoring และ Research evaluation	13	8.67
• Researcher	5	3.33
• Researcher และ Proposal assessment	4	2.67
• Ongoing & monitoring และ Research evaluation	1	0.67
• Researcher, Proposal assessment และ Research evaluation	1	0.67
• Researcher, Proposal assessment และ Ongoing & monitoring	1	0.67
• Researcher, Ongoing & monitoring และ Research evaluation	1	0.67

ตารางที่ 5 ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ NRMS (ต่อ)

ประสิทธิภาพการใช้งาน ระบบ NRMS	จำนวน	ร้อยละ
● ไม่ระบุระบบงาน	4	2.67
2. ไม่มีประสิทธิภาพ	26	13.90
3. ไม่ระบุ	11	5.88
รวม	187	100.00

4) ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ STDB

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยใช้ระบบ STDB จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 88.77 และเคยใช้ระบบ STDB จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.14 รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ STDB

ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ STDB	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่เคยใช้	166	88.77
2. เคยใช้	4	2.14
3. ไม่ระบุ	17	9.09
รวม	166	88.77

ตอนที่ 2 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรมต่อวิทยากรและการบรรยาย

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของวิทยากรและการบรรยายมาก ($\bar{X} = 3.44$) โดยพอใจในหัวข้อเอกสารประกอบการอบรมมากที่สุด ($\bar{X} = 3.48$) รองลงมาคือความครบถ้วนของเนื้อหาในการอบรม ($\bar{X} = 3.47$) โดยพอใจในภาพรวมด้านวิทยากรและการบรรยาย การใช้งานระบบ NRMS มากที่สุด ($\bar{X} = 3.50$) รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรมต่อวิทยากรและการบรรยาย

วิทยากรและการบรรยาย	ภาพรวมระบบ NRMS	การใช้งานระบบ NRMS	การใช้งานระบบ STDB	ภาพรวม	
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
ภาพรวมของวิทยากรและการบรรยาย	3.49	3.50	3.34	3.44	พอใจมาก
1. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจน	3.51	3.51	3.31	3.44	พอใจมาก
2. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	3.50	3.50	3.29	3.43	พอใจมาก
3. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการอบรม	3.46	3.46	3.31	3.41	พอใจมาก
4. ความครบถ้วนของเนื้อหาในการอบรม	3.52	3.51	3.37	3.47	พอใจมาก
5. การตอบข้อซักถามในการอบรม	3.45	3.46	3.36	3.42	พอใจมาก
6. เอกสารประกอบการอบรม	3.53	3.54	3.38	3.48	พอใจมาก

หมายเหตุ: ตารางที่ 7 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

พอใจมาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 4
พอใจ	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 3
ไม่พอใจ	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 2
ไม่พอใจมาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00	หมายถึง	พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25	หมายถึง	พอใจ
ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50	หมายถึง	ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75	หมายถึง	ไม่พอใจมาก

ตอนที่ 3 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้ารับการอบรม

ในภาพรวมระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้หลังการอบรม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ในระดับมาก

ความรู้ความเข้าใจ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจก่อนการอบรม ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.87$) และหลังการอบรม มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$)

การนำความรู้ไปใช้ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สามารถนำความรู้ไปใช้ในการดำเนินงาน มีความมั่นใจ และสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$) รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้ารับการอบรม

ความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. ด้านความรู้ความเข้าใจ		
1.1 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ <u>ก่อน</u> การอบรม	2.87	ปานกลาง
1.2 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ <u>หลัง</u> การอบรม	4.08	มาก
2. ด้านการนำความรู้ไปใช้	3.94	มาก
2.1 มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ได้	3.95	มาก
2.2 สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการดำเนินงานได้	3.98	มาก
2.3 สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้	3.90	มาก

หมายเหตุ: ตารางที่ 8 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

มากที่สุด	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 5
มาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 4
ปานกลาง	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 3
น้อย	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 2
น้อยที่สุด	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
ค่าเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้งานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เสนอแนะให้ปรับปรุงพัฒนาระบบเพิ่มเติม รายละเอียดดังนี้

- 1) พอเข้าใจการใช้งานระบบ เพราะใช้งานเป็นประจำ
- 2) กรณีเป็นผู้อบรมบางท่านไม่ทันต่อเนื้อหา เนื่องจากการสอนเร็วเกินไป ควรเปิดโอกาสให้ซักถามหรือยกมือ
- 3) ควรเพิ่มระยะเวลาในการอบรม และเพิ่มรายละเอียดการใช้งานระบบ
- 4) ต้องการให้มีการจัดอบรมให้ความรู้แก่นักวิจัยตามหน่วยงานต่างๆ ด้วย
- 5) ระบบ NRMS ใช้สำหรับนำเข้าข้อมูลแต่ละอย่างมากเกินไป ทั้งงบประมาณ และการเกิดความสับสนกับการจัดทำข้อมูล
- 6) ต้องการรายงานสรุปภาพรวมการรายงานข้อมูลของหน่วยงาน เช่น การเบิกจ่าย เป็นต้น เพื่อให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัยสามารถเรียกสรุปรายงานเสนอผู้บริหารได้เข้าใจมากขึ้น
- 7) ระบบรายงานความก้าวหน้าควรเพิ่มเติมการแสดงผลความก้าวหน้าโดยภาพรวมของนักวิจัยทุกคนในแต่ละปี เพื่อผู้ประสานงานสามารถนำไปวิเคราะห์และเร่งรัดการติดตามผลงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นต่อไป
- 8) หัวข้อใดในระบบที่ไม่ใช่เป็นส่วนที่ผู้ประสานหน่วยงานจะต้องดำเนินการ ควรให้ผู้ประสานหน่วยงานแก้ไขไม่ได้ หรือมีข้อความแสดงบอกผู้ดำเนินการในแต่ละหัวข้อ
- 9) การบูรณาการเรื่องการพัฒนาโครงสร้างงานวิจัย น่าจะสอนโดยยกตัวอย่างจะได้เข้าใจทุกคน

ตอนที่ 5 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรมต่อการใช้งานระบบ STDB

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในภาพรวมในระดับพอใจมาก ($\bar{X} = 3.82$) โดยพอใจในหัวข้อการแสดงผลข้อมูลรายละเอียดเครื่องมือและห้องปฏิบัติการ ได้ถูกต้องและครบถ้วนมากที่สุด ($\bar{X} = 3.87$) รองลงมาคือ สามารถ เพิ่ม แก้ไข ลบข้อมูลเครื่องมือวิทยาศาสตร์และห้องปฏิบัติการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.83$) รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 สรุปความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรมต่อการใช้งานระบบ STDB

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
ภาพรวมของการใช้งานระบบ STDB	3.82	มาก
1. การเข้าสู่ระบบสำหรับการใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.81	มาก
2. การแสดงผลข้อมูลชัดเจน	3.81	มาก
3. สามารถ เพิ่ม แก้ไข ลบข้อมูลเครื่องมือวิทยาศาสตร์และห้องปฏิบัติการได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.83	มาก
4. การแสดงผลข้อมูลรายละเอียดเครื่องมือและห้องปฏิบัติการ ได้ถูกต้องและครบถ้วน	3.87	มาก
5. สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับการบริหารจัดการทรัพยากรในหน่วยงานของท่านได้	3.80	มาก

หมายเหตุ: ตารางที่ 9 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

มากที่สุด	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 5
มาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 4
ปานกลาง	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 3
น้อย	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 2
น้อยที่สุด	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50	หมายถึง	น้อย
ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50	หมายถึง	มาก
ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00	หมายถึง	มากที่สุด

ตอนที่ 6 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้งานระบบ STDB

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เสนอแนะในการปรับปรุงระบบให้สามารถใช้งานได้ง่ายขึ้นรายละเอียดดังนี้

- 1) คำสำคัญควรแยกช่องระหว่างภาษาไทยและภาษาอังกฤษ
- 2) ควรแยกเมนูออกมาอย่างชัดเจน จากระบบ NRMS
- 3) ใช้งานได้ง่าย
- 4) ระบบใช้งานมีความซับซ้อน บันทึกข้อมูล (การนำเข้าข้อมูล) ยาก ในบางครั้งการบันทึกข้อมูลไม่สามารถบันทึกได้ ระบบมีความล่าช้า
- 5) เป็นระบบที่น่าสนใจ จะได้นำมาบูรณาการใช้เกี่ยวกับทุนวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ได้
- 6) ควรให้มหาวิทยาลัยอีกหลายๆ มหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานอื่นๆ เช่น มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล เข้ามากรอกข้อมูลเพราะคิดว่ามหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงเหล่านี้และอีกหลายๆ แห่งน่าจะมีเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพและการแสดงผลจากการค้นหาข้อมูลยังไม่เฉพาะเจาะจงมากพอ
- 7) เป็นระบบใหม่ควรจะใช้ระยะเวลาในการอบรมบ่อยขึ้น
- 8) อยากให้มีการเปิดอบรมระดับนักวิจัยด้วย และควรอบรมให้กับคนใช้ระบบโดยตรงจะเป็นประโยชน์มากกว่า
- 9) การอธิบายค่อนข้างเร็วไป คู่มือในเอกสารเห็นภาพไม่ชัดเจน ถ้านำกลับไปใช้ที่หน่วยงานอาจเข้าใจยาก เพราะไม่สามารถทำตามคู่มือได้