

**สรุปการอบรมเชิงปฏิบัติการ**  
**“การใช้งานระบบ NRMS ใน 4 ภูมิภาค และระบบ DRMS ใน 3 ภูมิภาค ประจำปี 2559”**

\*\*\*\*\*

**1. สรุปภาพรวมการอบรมเชิงปฏิบัติการ “การใช้งานระบบ NRMS ใน 4 ภูมิภาค และระบบ DRMS ใน 3 ภูมิภาค ประจำปี 2559”**

การอบรมเชิงปฏิบัติการ “การใช้งานระบบ NRMS ใน 4 ภูมิภาค และระบบ DRMS ใน 3 ภูมิภาค ประจำปี 2559” เป็นการจัดอบรมการใช้งานระบบ NRMS จำนวน 7 ครั้ง และอบรมการใช้งานระบบ DRMS จำนวน 3 ครั้ง ดังนี้ ภาคเหนือ (26-27 พฤษภาคม 2559 ณ จ.ลำปาง) ภาคใต้ (2 มิถุนายน 2559 ณ จ.สงขลา) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (9-10 มิถุนายน 2559 ณ จ.อุบลราชธานี) และภาคกลาง (27-29 มิถุนายน 2559 ณ กรุงเทพฯ) โดยมีนักวิจัย ผู้ประสานหน่วยงาน ผู้บริหารงานวิจัย และผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วมอบรมทั้งสิ้น จำนวน 394 คน จาก 125 หน่วยงาน (นับจากหน่วยงานที่ไม่ซ้ำกัน) โดยเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS จำนวน 318 คน จาก 117 หน่วยงาน และเข้าร่วมการอบรมการใช้งานระบบ DRMS จำนวน 76 คน จาก 37 หน่วยงาน ทั้งนี้ ในการรวบรวมความเห็นโดยใช้แบบสอบถาม พบว่า ผู้เข้าร่วมอบรมส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากในภาพรวมของระบบ NRMS และ DRMS โดยมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงพัฒนาระบบเพิ่มเติม

**การอบรมการใช้งานระบบ NRMS :** ผู้เข้าร่วมอบรมได้ฝึกปฏิบัติการใช้งานระบบ NRMS พร้อมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะผ่านแบบสอบถามความเห็น จากการรวบรวมแบบสอบถามความเห็น มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 258 คน จากผู้เข้าร่วมอบรม 318 คน คิดเป็นร้อยละ 81.13 ของผู้เข้าร่วมอบรมทั้งหมด โดยส่วนมากเป็นผู้ประสานหน่วยงานที่เคยใช้ระบบ NRMS มาแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ NRMS มาก โดยมีข้อเสนอแนะให้แก้ไขข้อผิดพลาดของระบบ และเพิ่มเติมการอำนวยความสะดวกของระบบ สรุปประเด็นความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ภาพรวมการอบรมของระบบใช้งานง่าย มีฟังก์ชันครอบคลุมเนื้อหา หรือประเด็นที่สำคัญครบถ้วน และมีกล่องอธิบายเพิ่มเติมที่ชัดเจน
2. ควรเพิ่มเมนูการประเมินงานวิจัยภายในหน่วยงาน ก่อนส่ง วช.
3. ควรเพิ่มรายละเอียดของการ monitor รายงานความก้าวหน้าให้ง่ายขึ้น เพื่ออำนวยความสะดวกในการกำกับติดตามนักวิจัย รวมถึงเพิ่มระบบแจ้งเตือนการส่งรายงาน
4. ควรเพิ่มการแสดงสถานะโครงการวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ การนำไปใช้ประโยชน์ และสามารถรายงานผลการตีพิมพ์เผยแพร่
5. แจ้งแก้ไขข้อผิดพลาด โดยเมื่อถ่ายโอนข้อมูลโครงการมา Ongoing แล้ว ระบบยังไม่ถ่ายโอนข้อมูลสถานที่ทำวิจัยจากข้อเสนอการวิจัย
6. เสนอแนะให้วิทยากรอธิบาย Flow chart ก่อนและบอกถึงความสำคัญในการดำเนินการแต่ละขั้นตอน รวมถึงเพิ่มเวลาในการอบรม และอาจมีการแยกกลุ่มอบรมสำหรับผู้ที่ไม่เคยใช้ระบบ
7. ต้องการให้ วช. ปรับปรุงระบบที่เสถียรแล้วทดสอบระบบใช้งานให้เรียบร้อยก่อนประกาศใช้ และเมื่อ วช. ได้ทดลองใช้ระบบ NRMS จนดีแล้ว ควรจะคงไว้ระยะหนึ่ง ไม่ควรเปลี่ยนแปลงบ่อยๆ

**การอบรมการใช้งานระบบ DRMS :** ผู้เข้าร่วมอบรมได้ฝึกปฏิบัติการใช้งานระบบ DRMS พร้อมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะผ่านแบบสอบถามความเห็น จากการรวบรวมแบบสอบถามความเห็น มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 65 คน จากผู้เข้าร่วมอบรม 76 คน คิดเป็นร้อยละ 85.53 ของผู้เข้าร่วมอบรมทั้งหมด โดยส่วนมากเป็นผู้ประสานหน่วยงานที่เคยใช้ระบบ NRMS มาแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ DRMS มาก โดยมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงและพัฒนาระบบเพิ่มเติม สรุปประเด็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ระบบสามารถใช้งานได้ง่าย ไม่ซับซ้อน เป็นระบบที่ดีเหมาะแก่การที่หน่วยงานจะนำไปใช้
2. การสร้างข้อเสนอการวิจัยน่าจะมีลักษณะเดียวกันกับระบบ NRMS โดยการใช้ไฟล์ template
3. ต้องการให้สร้างความแตกต่างหรือมีสัญลักษณ์ที่ทราบได้ทันทีว่าโครงการนี้อยู่สถานะอะไร และเพิ่มระบบการแจ้งเตือนให้เห็นโครงการชัดเจน
4. เพิ่มการนำเข้าข้อมูลของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก รวมถึงเพิ่มการพิมพ์ผลการประเมินผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละคน และพิมพ์ผลการประเมินภาพรวม
5. หารายงานควรทำได้แบบเดียวกับระบบ NRMS

วช. ได้ส่งความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมอบรมให้ทีมพัฒนาระบบ NRMS ดำเนินการปรับปรุงและแก้ไขระบบ NRMS และ DRMS เพื่อให้พร้อมสำหรับการใช้งานในการบริหารจัดการงานวิจัยทุนงบประมาณแผ่นดิน และทุนเงินรายได้ของหน่วยงานแล้ว

## 2. สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมอบรม

การอบรมเชิงปฏิบัติการ “การใช้งานระบบ NRMS ใน 4 ภูมิภาค และระบบ DRMS ใน 3 ภูมิภาค ประจำปี 2559” มีผู้เข้าร่วมอบรมทั้งสิ้น 394 คน จาก 125 หน่วยงาน (นับจากหน่วยงานที่ไม่ซ้ำกัน) โดยเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS จำนวน 318 คน จาก 117 หน่วยงาน และเข้าร่วมการอบรมการใช้งานระบบ DRMS จำนวน 76 คน จาก 37 หน่วยงาน รายละเอียดดังตารางที่ 1 สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมอบรม ตารางที่ 2 จำนวนผู้เข้าร่วมอบรมจำแนกตามกระทรวง และตารางที่ 3 จำนวนผู้เข้าร่วมอบรมจำแนกตามหน่วยงานที่มีผู้เข้าร่วมอบรมมากที่สุด 10 อันดับแรก

ตารางที่ 1 สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมอบรม

| ภาค                                                    | วันที่                   | จำนวนผู้ลงทะเบียน |     | จำนวนผู้เข้าร่วมอบรม |     | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม |        |
|--------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------|-----|----------------------|-----|----------------------|--------|
|                                                        |                          | หน่วยงาน          | คน  | หน่วยงาน             | คน  | คน                   | ร้อยละ |
| เหนือ ณ มรภ.ลำปาง<br>จ.ลำปาง                           | NRMS : 26 พ.ค.2559       | 16                | 54  | 16                   | 51  | 40                   | 78.43  |
|                                                        | DRMS : 27 พ.ค.2559       | 4                 | 20  | 4                    | 19  | 15                   | 78.95  |
| ใต้ ณ มทร.ศรีวิชัย จ.สงขลา                             | NRMS : 2 มิ.ย.2559       | 13                | 51  | 12                   | 48  | 31                   | 64.58  |
| ตะวันออกเฉียงเหนือ<br>ณ ม.อุบลราชธานี<br>จ.อุบลราชธานี | NRMS : 9 มิ.ย.2559       | 18                | 47  | 17                   | 41  | 36                   | 87.80  |
|                                                        | DRMS : 10 มิ.ย. 2559     | 7                 | 14  | 7                    | 14  | 13                   | 92.86  |
| กลาง ณ วช. กรุงเทพฯ                                    | NRMS : 27 – 29 มิ.ย.2559 | 106*              | 199 | 94*                  | 178 | 151                  | 84.83  |
|                                                        | 27 มิ.ย.2559             | 30                | 53  | 29                   | 49  | 40                   | 81.63  |
|                                                        | 28 มิ.ย.2559             | 29                | 52  | 25                   | 44  | 38                   | 86.36  |
|                                                        | 29 มิ.ย.2559 (เช้า)      | 28                | 50  | 25                   | 46  | 42                   | 91.30  |
|                                                        | 29 มิ.ย.2559 (บ่าย)      | 19                | 44  | 15                   | 39  | 31                   | 79.49  |
|                                                        | DRMS : 30 มิ.ย.2559      | 26                | 52  | 26                   | 43  | 37                   | 86.05  |
| รวม                                                    |                          | 132*              | 437 | 125*                 | 394 | 323                  | 81.98  |

รวมผู้เข้าร่วมอบรม NRMS จำนวน 318 คน จาก 117 หน่วยงาน และเข้าร่วมอบรม DRMS จำนวน 76 คน จาก 37 หน่วยงาน

\*นับจากหน่วยงาน โดยไม่ซ้ำกัน

ตารางที่ 2 จำนวนผู้เข้าร่วมอบรมจำแนกตามกระทรวง

| กระทรวง                                                   | จำนวนที่เข้าร่วมอบรม |     |
|-----------------------------------------------------------|----------------------|-----|
|                                                           | หน่วยงาน             | คน  |
| 1. กระทรวงศึกษาธิการ                                      | 67                   | 247 |
| 2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์                                  | 11                   | 34  |
| 3. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม                  | 5                    | 19  |
| 4. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา                            | 4                    | 18  |
| 5. กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี                         | 5                    | 13  |
| 6. กระทรวงสาธารณสุข                                       | 8                    | 13  |
| 7. กระทรวงพาณิชย์                                         | 4                    | 9   |
| 8. กระทรวงการคลัง                                         | 3                    | 7   |
| 9. กระทรวงมหาดไทย                                         | 4                    | 6   |
| 10. กระทรวงคมนาคม                                         | 3                    | 5   |
| 11. กระทรวงวัฒนธรรม                                       | 2                    | 5   |
| 12. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์            | 1                    | 4   |
| 13. ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง | 2                    | 3   |
| 14. สำนักนายกรัฐมนตรี                                     | 2                    | 3   |
| 15. หน่วยงานของศาล                                        | 1                    | 3   |
| 16. กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร                 | 1                    | 2   |
| 17. กระทรวงยุติธรรม                                       | 1                    | 2   |
| 18. กระทรวงแรงงาน                                         | 1                    | 1   |
| รวม                                                       | 125                  | 394 |

ตารางที่ 3 จำนวนผู้เข้าร่วมอบรมจำแนกตามหน่วยงานที่มีผู้เข้าร่วมอบรมมากที่สุด 10 อันดับแรก

| หน่วยงาน                                   | การเข้าร่วมอบรม |      |     |
|--------------------------------------------|-----------------|------|-----|
|                                            | NRMS            | DRMS | รวม |
| 1. มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง                  | 12              | 12   | 24  |
| 2. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์                | 19              | -    | 19  |
| 3. มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี                  | 8               | 3    | 11  |
| 4. กรมหม่อนไหม                             | 10              | -    | 10  |
| 5. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย     | 7               | 2    | 9   |
| 6. กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช | 6               | 2    | 8   |
| 7. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย                   | 6               | 2    | 8   |
| 8. มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ                | 8               | -    | 8   |
| 9. สถาบันการพลศึกษา                        | 8               | -    | 8   |
| 10. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่                   | 7               | -    | 7   |

### 3. สรุปประเด็นความเห็นของการอบรมเชิงปฏิบัติการ “การใช้งานระบบ NRMS ใน 4 ภูมิภาค และระบบ DRMS ใน 3 ภูมิภาค ประจำปี 2559”

ผู้เข้าร่วมอบรมจำนวน 394 คน จาก 125 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 323 คน คิดเป็นร้อยละ 81.98 โดยส่วนมากเป็นผู้ประสานหน่วยงานที่เคยใช้ระบบ NRMS มาแล้ว ผู้เข้าร่วมอบรมส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในภาพรวมของระบบ NRMS และ DRMS มาก โดยมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงพัฒนาระบบเพิ่มเติมรายละเอียดดังตารางที่ 4

#### ตารางที่ 4 สรุปประเด็นความเห็นของการอบรมเชิงปฏิบัติการ “การใช้งานระบบ NRMS ใน 4 ภูมิภาค และระบบ DRMS ใน 3 ภูมิภาค ประจำปี 2559”

| ประเด็น                                | อบรมระบบ NRMS                                                                                                                                                                             | อบรมระบบ DRMS                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม                | 258 คน จากผู้เข้าร่วมอบรม 318 คน (81.13%)                                                                                                                                                 | 65 คน จากผู้เข้าร่วมอบรม 76 คน (85.53%)                                                                                                                                              |
| 2. สถานะผู้เข้ารับการอบรม              | ส่วนมากเป็นผู้ประสานหน่วยงานกลาง/ระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง (70.16%)                                                                                                                       | ส่วนมากเป็นผู้ประสานหน่วยงานกลาง/ระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง (86.15%)                                                                                                                  |
| 3. ประสบการณ์การเข้าร่วมอบรม NRMS      | ส่วนมากเข้าร่วมอบรมครั้งแรก (47.29%)                                                                                                                                                      | ไม่ได้สอบถาม                                                                                                                                                                         |
| 4. ประสบการณ์การใช้งานระบบ NRMS        | ส่วนมากเคยใช้ระบบ NRMS (58.53%) โดยใช้งานระบบ Pa และ On มากที่สุด (37.75%)                                                                                                                | ส่วนมากเคยใช้ระบบ NRMS (81.54%) โดยใช้ทั้ง 3 ระบบงาน (39.62%)                                                                                                                        |
| 5. ความพึงพอใจต่อวิทยากรและการบรรยาย   | ส่วนมากพอใจมาก ( $\bar{X} = 3.55$ ) โดยพอใจในหัวข้อการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.659$ ) และพอใจในวิทยากรที่อธิบายระบบ Pa มากที่สุด ( $\bar{X} = 3.61$ ) | ส่วนมากพอใจมาก ( $\bar{X} = 3.52$ ) โดยพอใจในหัวข้อการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.57$ )                                                             |
| 6. ความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ | ก่อนการอบรมมีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.61$ ) และหลังอบรมมีความรู้ความเข้าใจระดับมาก ( $\bar{X} = 4.04$ ) โดยสามารถนำความรู้ไปใช้ในระดั้มาก ( $\bar{X} = 3.92$ )      | ก่อนการอบรมมีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.52$ ) และหลังอบรมมีความรู้ความเข้าใจระดับมาก ( $\bar{X} = 4.08$ ) โดยสามารถนำความรู้ไปใช้ในระดั้มาก ( $\bar{X} = 4.07$ ) |
| 7. ความพึงพอใจในภาพรวมของระบบ          | ส่วนใหญ่พอใจมาก ( $\bar{X} = 3.61$ ) โดยพอใจในระบบฐานข้อมูลนักวิจัยและระบบประเมินข้อเสนอการวิจัย ( $\bar{X} = 3.59$ เท่ากัน)                                                              | ส่วนใหญ่พอใจมาก ( $\bar{X} = 3.41$ ) โดยพอใจรูปแบบและโครงสร้างของระบบมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.49$ )                                                                                  |
| 8. ความเห็นและข้อเสนอแนะ               | เสนอแนะให้แก้ไขข้อผิดพลาดของระบบ และเพิ่มเติมความอำนวยความสะดวกของระบบ                                                                                                                    | เสนอแนะให้ปรับปรุงและพัฒนาระบบเพิ่มเติม                                                                                                                                              |

### 3.1 สรุปประเด็นความเห็นของการอบรมการใช้งานระบบ NRMS

ผู้เข้าร่วมอบรม NRMS จำนวน 318 คน จาก 117 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสำรวจทั้งสิ้น 258 คน คิดเป็นร้อยละ 81.13 ของผู้เข้าร่วมอบรมทั้งหมด โดยส่วนมากเป็นผู้ประสานหน่วยงานที่เคยใช้ระบบ NRMS มาแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ NRMS มาก โดยมีข้อเสนอแนะให้แก้ไขข้อผิดพลาดของระบบ และเพิ่มเติมการอำนวยความสะดวกของระบบ รายละเอียดดังต่อไปนี้

#### ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สรุปได้ดังนี้

##### 1) สถานะผู้เข้าร่วมอบรม

ผู้เข้าร่วมอบรมที่ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 258 คน ส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงาน จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 44.96 รองลงมาเป็นผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 25.18 รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สรุปจำนวนและร้อยละของสถานะผู้เข้าร่วมอบรม

| กลุ่มผู้ใช้งาน                                   | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------|------------|--------|
| 1. ผู้ประสานหน่วยงาน                             | 116        | 44.96  |
| 2. ผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง            | 65         | 25.19  |
| 3. นักวิจัย                                      | 64         | 24.81  |
| 4. นักวิจัยและผู้ประสานหน่วยงาน                  | 3          | 1.16   |
| 5. นักวิจัยและผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง | 2          | 0.78   |
| 6. หัวหน้าหน่วยงาน                               | 1          | 0.39   |
| 7. อื่นๆ (นักวิชาการ, ไม่ระบุ)                   | 2          | 0.78   |
| 8. ไม่ระบุ                                       | 5          | 1.94   |
| รวม                                              | 258        | 100.00 |

##### 2) ประสบการณ์การเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เข้าร่วมการอบรมการใช้งานระบบ NRMS เป็นครั้งแรก จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 47.29 และเคยเข้าร่วมอบรม NRMS มาก่อน จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 37.60 โดยส่วนมากเคยเข้าร่วมอบรม 1-4 ครั้ง รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ประสบการณ์การเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS

| การเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-----------------------------------|------------|--------|
| เข้าร่วมอบรมเป็นครั้งแรก          | 122        | 47.29  |
| เคยเข้าร่วมอบรม                   | 97         | 37.60  |
| • 1- 4 ครั้ง                      | 80         | 82.47  |
| • 5 ครั้งขึ้นไป                   | 6          | 6.19   |
| • ไม่ระบุจำนวนครั้ง               | 11         | 11.34  |
| ไม่ระบุ                           | 39         | 15.12  |
| รวม                               | 258        | 100.00 |

### 3) ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยใช้ระบบ NRMS จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 58.53 ไม่เคยใช้ระบบ NRMS จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 38.37 ผู้ที่เคยใช้ระบบ NRMS ส่วนใหญ่เคยใช้ระบบ Proposal assessment และ Ongoing & monitoring จำนวน 57 คน รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ NRMS

| การใช้งานระบบ NRMS                                               | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------------------------------------------------------------------|------------|--------|
| มีประสิทธิภาพ                                                    | 151        | 58.53  |
| • Proposal assessment และ Ongoing & monitoring                   | 57         | 37.75  |
| • Proposal assessment                                            | 40         | 26.49  |
| • Proposal assessment, Ongoing & monitoring, Research evaluation | 31         | 20.53  |
| • Ongoing & monitoring                                           | 14         | 9.27   |
| • Research evaluation                                            | 2          | 1.32   |
| • Ongoing & monitoring และ Research evaluation                   | 1          | 0.66   |
| • อื่นๆ (NRMS ปกติ, NRPM)                                        | 2          | 1.32   |
| • มีประสิทธิภาพ แต่ไม่ระบุระบบงาน                                | 4          | 2.65   |
| ไม่มีประสิทธิภาพ                                                 | 99         | 38.37  |
| ไม่ระบุ                                                          | 8          | 3.10   |
| รวม                                                              | 258        | 100.00 |

### ตอนที่ 2 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรมต่อวิทยากรและการบรรยาย

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของวิทยากรและการบรรยายมาก ( $\bar{X} = 3.55$ ) โดยพอใจในหัวข้อการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.59$ ) รองลงมาคือหัวข้อความสามารถในการอธิบายเนื้อหาของวิทยากร ( $\bar{X} = 3.58$ ) โดยพอใจในภาพรวมของวิทยากรระบบ Proposal assessment มากที่สุด ( $\bar{X} = 3.61$ ) รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรมต่อวิทยากรและการบรรยาย

| วิทยากรและการบรรยาย                        | ภาพรวมระบบ NRMS | Proposal assessment | Ongoing & monitoring | Research evaluation | ภาพรวม    |         |
|--------------------------------------------|-----------------|---------------------|----------------------|---------------------|-----------|---------|
|                                            | ค่าเฉลี่ย       | ค่าเฉลี่ย           | ค่าเฉลี่ย            | ค่าเฉลี่ย           | ค่าเฉลี่ย | ระดับ   |
| ภาพรวมของวิทยากรและการบรรยาย               | 3.57            | 3.61                | 3.48                 | 3.54                | 3.55      | พอใจมาก |
| 1. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจน | 3.61            | 3.67                | 3.50                 | 3.59                | 3.59      | พอใจมาก |
| 2. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา            | 3.59            | 3.67                | 3.47                 | 3.57                | 3.58      | พอใจมาก |
| 3. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการอบรม            | 3.56            | 3.60                | 3.46                 | 3.55                | 3.54      | พอใจมาก |
| 4. ความครบถ้วนของเนื้อหาในการอบรม          | 3.57            | 3.59                | 3.48                 | 3.54                | 3.54      | พอใจมาก |
| 5. การตอบข้อซักถามในการอบรม                | 3.56            | 3.60                | 3.50                 | 3.51                | 3.54      | พอใจมาก |
| 6. เอกสารประกอบการอบรม                     | 3.51            | 3.55                | 3.48                 | 3.50                | 3.51      | พอใจมาก |

หมายเหตุ: ตารางที่ 8 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

|            |            |           |
|------------|------------|-----------|
| พอใจมาก    | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 4 |
| พอใจ       | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 3 |
| ไม่พอใจ    | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 2 |
| ไม่พอใจมาก | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 1 |

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

|                       |         |            |
|-----------------------|---------|------------|
| ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 | หมายถึง | พอใจมาก    |
| ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 | หมายถึง | พอใจ       |
| ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 | หมายถึง | ไม่พอใจ    |
| ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 | หมายถึง | ไม่พอใจมาก |

### ตอนที่ 3 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้ารับการอบรม

ในภาพรวมระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ในระดับมาก

ความรู้ความเข้าใจ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจก่อนการอบรม ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.61$ ) และหลังการอบรม มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.04$ )

การนำความรู้ไปใช้ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สามารถนำความรู้ไปใช้ในการดำเนินงาน มีความมั่นใจ และสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.92$ ) รายละเอียดดังตารางที่ 9

### ตารางที่ 9 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้ารับการอบรม

| ความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้                   | ค่าเฉลี่ย   | ระดับ      |
|-------------------------------------------------------|-------------|------------|
| <b>1. ด้านความรู้ความเข้าใจ</b>                       |             |            |
| 1.1 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ <u>ก่อน</u> การอบรม | 2.61        | ปานกลาง    |
| 1.2 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ <u>หลัง</u> การอบรม | 4.04        | มาก        |
| <b>2. ด้านการนำความรู้ไปใช้</b>                       | <b>3.92</b> | <b>มาก</b> |
| 2.1 มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ได้   | 3.95        | มาก        |
| 2.2 สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการดำเนินงานได้    | 3.99        | มาก        |
| 2.3 สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้               | 3.83        | มาก        |

หมายเหตุ: ตารางที่ 9 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

|            |            |           |
|------------|------------|-----------|
| มากที่สุด  | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 5 |
| มาก        | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 4 |
| ปานกลาง    | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 3 |
| น้อย       | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 2 |
| น้อยที่สุด | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 1 |

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

|                       |         |            |
|-----------------------|---------|------------|
| ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 | หมายถึง | น้อยที่สุด |
| ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50 | หมายถึง | น้อย       |
| ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50 | หมายถึง | ปานกลาง    |
| ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50 | หมายถึง | มาก        |
| ค่าเฉลี่ย 4.51 - 5.00 | หมายถึง | มากที่สุด  |

#### ตอนที่ 4 ความเห็นในการใช้งานระบบ NRMS

##### 1) ความพึงพอใจในการใช้งานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ NRMS ( $\bar{X} = 3.61$ ) กระบวนการและขั้นตอนการใช้งานระบบ NRMS มาก ( $\bar{X} = 3.54$ ) รายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ระดับความพึงพอใจในการใช้งานระบบ NRMS

| ประเด็น                                                   | ค่าเฉลี่ย | ระดับ   |
|-----------------------------------------------------------|-----------|---------|
| 1. ภาพรวมของระบบ NRMS                                     | 3.61      | พอใจมาก |
| 2. กระบวนการและขั้นตอนการใช้งานระบบ NRMS                  | 3.54      | พอใจมาก |
| 2.1 ระบบฐานข้อมูลนักวิจัย (Researcher)                    | 3.59      | พอใจมาก |
| 2.2 ระบบประเมินข้อเสนอการวิจัย (Proposal assessment)      | 3.59      | พอใจมาก |
| 2.3 ระบบดำเนินการและติดตามงานวิจัย (Ongoing & monitoring) | 3.46      | พอใจมาก |
| 2.4 ระบบประเมินผลงานวิจัย (Research evaluation)           | 3.51      | พอใจมาก |

หมายเหตุ: ตารางที่ 10 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 4

พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 3

ไม่พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 2

ไม่พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง พพอใจมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง พพอใจ

ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่พอใจ

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่พอใจมาก

##### 2) ความเห็นในการใช้งานระบบ NRMS และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เสนอแนะให้แก้ไขข้อผิดพลาดของระบบ และเพิ่มเติมการอำนวยความสะดวกของระบบ รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 สรุปความเห็นในการอบรมการใช้งานระบบ NRMS

| ประเด็น            | รายละเอียด                                                                                                                                                                       |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| วิทยากร และการอบรม |                                                                                                                                                                                  |
|                    | 1. วิทยากรอธิบายดี แต่เร็ว บางครั้งตามไม่ทัน                                                                                                                                     |
|                    | 2. ควรอธิบาย Flow chart ก่อนและบอกถึงความสำคัญในการดำเนินการแต่ละขั้นตอน เนื่องจากผู้ประสานคนใหม่บางคนที่ไม่มีความรู้เรื่องนี้จะได้ตามทัน และสามารถนำไปอธิบายเพื่อนร่วมงานต่อได้ |
|                    | 3. เวลาในการอบรมน้อยเกินไป น่าจะประมาณ 1 วัน เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมได้ฝึกปฏิบัติจริงและตามทันในแต่ละขั้นตอน และอาจมีการแยกกลุ่มสำหรับผู้ที่ไม่เคยใช้ระบบนี้                   |
|                    | 4. อยากให้มีการเปิดอบรมการใช้งานระบบ NRMS บ่อยๆ เพราะบางครั้งลงทะเบียนไม่ทัน อีกทั้งมีการเปลี่ยนแปลงผู้ประสานงานบ่อยครั้ง                                                        |
|                    | 5. อยากให้การบรรยายสัมพันธ์กับเอกสารประกอบการบรรยายด้วย ระบุว่ากำลังกล่าวถึงหัวข้อที่เท่าไร หรือหากมี DVD สไลด์หรือการบรรยาย Upload ย้อนหลังจะดีมาก                              |



| ประเด็น                                   | รายละเอียด                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>ภาพรวมของระบบ</b>                      |                                                                                                                                                                                                                                      |
|                                           | 6. ภาพรวมการอบรมของระบบใช้งานง่าย มีฟังก์ชันครอบคลุมเนื้อหา หรือประเด็นที่สำคัญครบถ้วน และมีกล่องอธิบายเพิ่มเติมที่ชัดเจน                                                                                                            |
| <b>การนำเข้าข้อเสนอการวิจัยรูปแบบใหม่</b> |                                                                                                                                                                                                                                      |
|                                           | 7. ไฟล์ Word เหมาะสำหรับการกรอกข้อมูลมากๆ ได้จัดเข้าระบบได้ดี                                                                                                                                                                        |
|                                           | 8. แบบฟอร์ม template หัวข้อที่ 6 ยุทธศาสตร์ของหน่วยงานหากผู้ประสานงานสามารถเข้าไปเพิ่มข้อมูลยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยได้ในแบบฟอร์มและนักวิจัยเลือกได้เหมือนกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจฯ จะดีมาก                                               |
| <b>ปรับปรุง/พัฒนาระบบ</b>                 |                                                                                                                                                                                                                                      |
|                                           | 9. ควรมีเมนูเรื่องของการประเมินงานวิจัยผ่านระบบ NRMS ภายในหน่วยงาน ก่อนส่ง วช.                                                                                                                                                       |
|                                           | 10. ควรเพิ่มรายละเอียดของการ monitor รายงานความก้าวหน้าให้ง่ายขึ้น เพื่ออำนวยความสะดวกในการกำกับติดตามนักวิจัย ที่ค้างส่งรายงานความก้าวหน้า ของผู้ประสานหน่วยงาน                                                                     |
|                                           | 11. ในขั้นตอน Ongoing & monitoring ยังไม่ถ่ายโอนข้อมูลสถานที่ทำวิจัยจากข้อเสนอการวิจัย และในขั้นตอน Proposal assessment รายงาน บข-3 บางหัวข้อระบบยังไม่ได้นำมาออกรายงาน                                                              |
|                                           | 12. การจัดการโครงการวิจัยเสร็จสิ้น ควรแสดงสถานะ : โครงการวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ นำไปใช้ประโยชน์ และสามารถรายงานผลการตีพิมพ์เผยแพร่                                                                                                      |
| <b>อื่นๆ</b>                              |                                                                                                                                                                                                                                      |
|                                           | 13. การปรับปรุงระบบทำทุกปี แบบฟอร์มเปลี่ยนตลอด อยากให้ วช. ปรับปรุงระบบที่เสถียรแล้วทดสอบระบบใช้งานให้เรียบร้อยก่อนประกาศใช้ และเมื่อ วช. ได้ทดลองใช้ระบบ NRMS จนดีแล้ว ควรจะคงไว้ระยะหนึ่ง ไม่ควรเปลี่ยนบ่อยๆ                       |
|                                           | 14. ถ้ามีการเปลี่ยนแปลงในระบบ NRMS อยากให้ วช. แจ้งหน่วยงานล่วงหน้าให้นานหน่อยเพราะหน่วยงานจะได้แจ้งหน่วยงานในสังกัดทราบต่อไปเพื่อให้ทันเวลาที่ วช. กำหนด                                                                            |
|                                           | 15. เวลาเปิดรับข้อเสนอการวิจัยจากแหล่งทุนต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับ วช. น่าจะมีการส่งอีเมลให้ผู้ประสานงานรับทราบอีกช่องทาง เนื่องจากถ้ารอหนังสือจาก วช. บางครั้งมีความล่าช้าอาจทำให้นักวิจัยเสียประโยชน์ได้                              |
|                                           | 16. ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานทุกคนที่ตั้งใจและยินดีให้บริการตลอดเวลาเมื่อมีปัญหา ไม่เข้าใจระบบ และขอชื่นชมสถานที่ สื่อ ไฟล์ เอกสารประกอบจากทางเว็บไซต์ บรรยายภาค การบริการ การอำนวยความสะดวกให้กับผู้ที่มาอบรมอยู่ในระดับดีมาก |

### 3.2 สรุปประเด็นความเห็นของการอบรมการใช้งานระบบ DRMS

ผู้เข้าร่วมอบรม DRMS จำนวน 76 คน จาก 37 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสำรวจทั้งสิ้น 65 คน คิดเป็นร้อยละ 85.53 ของผู้เข้าร่วมอบรมทั้งหมด โดยส่วนมากเป็นผู้ประสานหน่วยงานที่เคยใช้ระบบ NRMS มาแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของระบบ DRMS มาก โดยมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงและพัฒนาเพิ่มเติม

#### ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สรุปได้ดังนี้

##### 1) สถานะผู้เข้าร่วมอบรม

ผู้เข้าร่วมอบรมที่ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 65 คน ส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงาน จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 63.08 รองลงมาเป็นผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 23.08 รายละเอียดดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 สรุปจำนวนและร้อยละของสถานะผู้เข้าร่วมอบรม

| กลุ่มผู้ใช้งาน                        | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------------------------------------|------------|--------|
| 1. ผู้ประสานหน่วยงาน                  | 41         | 63.08  |
| 2. ผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง | 15         | 23.08  |
| 3. นักวิจัย                           | 3          | 4.62   |
| 4. นักวิจัยและผู้ประสานหน่วยงาน       | 2          | 3.08   |
| 5. หัวหน้าหน่วยงาน                    | 2          | 3.08   |
| 6. ไม่ระบุ                            | 2          | 3.08   |
| รวม                                   | 65         | 100.00 |

##### 2) ประสบการณ์การใช้งานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยใช้ระบบ NRMS จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 81.54 ไม่เคยใช้ระบบ NRMS จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 13.85 ผู้ที่เคยใช้ระบบ NRMS ส่วนใหญ่เคยใช้ระบบ Proposal assessment, Ongoing & monitoring และ Research evaluation จำนวน 21 คน รายละเอียดดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ประสบการณ์การใช้งานระบบ NRMS

| การใช้งานระบบ NRMS                                                  | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------------------------------------------------------------------|------------|--------|
| มีประสบการณ์                                                        | 53         | 81.54  |
| • Proposal assessment, Ongoing & monitoring และ Research evaluation | 21         | 39.62  |
| • Proposal assessment และ Ongoing & monitoring                      | 17         | 32.08  |
| • Ongoing & monitoring                                              | 7          | 13.21  |
| • Proposal assessment                                               | 5          | 9.43   |
| • Research evaluation                                               | 1          | 1.89   |
| • อื่นๆ (อยู่ในกระบวนการเริ่ม/ศึกษา/เรียนรู้การใช้งาน)              | 1          | 1.89   |
| • มีประสบการณ์ แต่ไม่ระบุระบบงาน                                    | 1          | 1.89   |
| ไม่มีประสบการณ์                                                     | 9          | 13.85  |
| ไม่ระบุ                                                             | 3          | 4.62   |
| รวม                                                                 | 65         | 100.00 |

## ตอนที่ 2 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรมต่อวิทยากรและการบรรยาย

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในภาพรวมของวิทยากรและการบรรยายมาก ( $\bar{X} = 3.52$ ) โดยพอใจในหัวข้อการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.57$ ) รองลงมาคือหัวข้อความครบถ้วนของเนื้อหาในการอบรม ( $\bar{X} = 3.55$ ) รายละเอียดดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรมต่อวิทยากรและการบรรยาย

| วิทยากรและการบรรยาย                        | ค่าเฉลี่ย | ระดับ   |
|--------------------------------------------|-----------|---------|
| ภาพรวมของวิทยากรและการบรรยาย               | 3.52      | พอใจมาก |
| 1. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจน | 3.57      | พอใจมาก |
| 2. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา            | 3.48      | พอใจมาก |
| 3. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการอบรม            | 3.52      | พอใจมาก |
| 4. ความครบถ้วนของเนื้อหาในการอบรม          | 3.55      | พอใจมาก |
| 5. การตอบข้อซักถามในการอบรม                | 3.48      | พอใจมาก |
| 6. เอกสารประกอบการอบรม                     | 3.49      | พอใจมาก |

หมายเหตุ: ตารางที่ 14 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 4

พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 3

ไม่พอใจ มีค่าคะแนน เท่ากับ 2

ไม่พอใจมาก มีค่าคะแนน เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง พพอใจมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง พพอใจ

ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่พอใจ

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่พอใจมาก

## ตอนที่ 3 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้ารับการอบรม

ในภาพรวมระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ในระดับมาก

ความรู้ความเข้าใจ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจก่อนการอบรม ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.52$ ) และหลังการอบรม มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.08$ )

การนำความรู้ไปใช้ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สามารถนำความรู้ไปใช้ในการดำเนินงาน มีความมั่นใจ และสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.07$ ) รายละเอียดดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้ารับการอบรม

| ความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้                 | ค่าเฉลี่ย | ระดับ   |
|-----------------------------------------------------|-----------|---------|
| 1. ด้านความรู้ความเข้าใจ                            |           |         |
| 1.1 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ ก่อน การอบรม      | 2.52      | ปานกลาง |
| 1.2 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ หลัง การอบรม      | 4.08      | มาก     |
| 2. ด้านการนำความรู้ไปใช้                            | 4.07      | มาก     |
| 2.1 มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ได้ | 4.12      | มาก     |
| 2.2 สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการดำเนินงานได้  | 4.12      | มาก     |
| 2.3 สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้             | 3.97      | มาก     |

หมายเหตุ: ตารางที่ 15 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

|            |            |           |
|------------|------------|-----------|
| มากที่สุด  | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 5 |
| มาก        | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 4 |
| ปานกลาง    | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 3 |
| น้อย       | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 2 |
| น้อยที่สุด | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 1 |

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

|                       |         |            |
|-----------------------|---------|------------|
| ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 | หมายถึง | น้อยที่สุด |
| ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 | หมายถึง | น้อย       |
| ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 | หมายถึง | ปานกลาง    |
| ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 | หมายถึง | มาก        |
| ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 | หมายถึง | มากที่สุด  |

#### ตอนที่ 4 ความเห็นในการใช้งานระบบ DRMS

##### 1) ความพึงพอใจในการใช้งานระบบ DRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจมากในภาพรวมของระบบ DRMS กระบวนการและขั้นตอนการใช้งานระบบ DRMS ( $\bar{X} = 3.41$ ) รายละเอียดดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้ารับการอบรม

| ประเด็น                                                      | ค่าเฉลี่ย   | ระดับ          |
|--------------------------------------------------------------|-------------|----------------|
| <b>1. ภาพรวมของระบบ DRMS</b>                                 | <b>3.41</b> | <b>พอใจมาก</b> |
| 1.1 รูปแบบและโครงสร้างของระบบ                                | 3.49        | พอใจมาก        |
| 1.2 มีขั้นตอนการใช้งานไม่ซับซ้อนและใช้งานง่าย                | 3.40        | พอใจมาก        |
| 1.3 ข้อความและคำอธิบายหัวข้อต่างๆมีความชัดเจนและสื่อความหมาย | 3.29        | พอใจมาก        |
| 1.4 ความพึงพอใจในภาพรวมของระบบ DRMS                          | 3.45        | พอใจมาก        |
| <b>2. กระบวนการและขั้นตอนการใช้งานระบบ DRMS</b>              | <b>3.41</b> | <b>พอใจมาก</b> |
| 2.1 หน้าหลักระบบ DRMS                                        | 3.48        | พอใจมาก        |
| 2.2 กระบวนการขอเสนอการวิจัย                                  | 3.41        | พอใจมาก        |
| 2.3 กระบวนการโครงการอยู่ระหว่างดำเนินการ                     | 3.31        | พอใจมาก        |
| 2.4 กระบวนการนำเข้าผลการวิจัยของโครงการที่เสร็จสิ้น          | 3.38        | พอใจมาก        |
| 2.5 ระบบค้นหา                                                | 3.44        | พอใจมาก        |
| 2.6 การจัดการระบบ                                            | 3.38        | พอใจมาก        |
| 2.7 การจัดการเว็บไซต์                                        | 3.48        | พอใจมาก        |

หมายเหตุ: ตารางที่ 16 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

|            |            |           |
|------------|------------|-----------|
| พอใจมาก    | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 4 |
| พอใจ       | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 3 |
| ไม่พอใจ    | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 2 |
| ไม่พอใจมาก | มีค่าคะแนน | เท่ากับ 1 |

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

|                       |         |            |
|-----------------------|---------|------------|
| ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 | หมายถึง | พอใจมาก    |
| ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 | หมายถึง | พอใจ       |
| ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 | หมายถึง | ไม่พอใจ    |
| ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 | หมายถึง | ไม่พอใจมาก |

## 2) ความเห็นในการใช้งานระบบ DRMS และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เสนอแนะให้ปรับปรุงและพัฒนาระบบเพิ่มเติม รายละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 สรุปความเห็นในการอบรมการใช้งานระบบ DRMS

| ประเด็น                   | รายละเอียด                                                                                                                                                  |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>วิทยากร และการอบรม</b> |                                                                                                                                                             |
|                           | 1. วิทยากรอธิบายดี แต่ควรให้ผู้เข้าร่วมด้วยว่าทันหรือไม่ทันที่วิทยากรนำเสนอ                                                                                 |
|                           | 2. อยากให้ทำคู่มือที่มีความละเอียดมากกว่านี้ ตามขั้นตอนหน้า website ไปที่ละเมนู                                                                             |
|                           | 3. อยากให้ระบบสมบูรณ์มากกว่านี้แล้วอบรม                                                                                                                     |
|                           | 4. เจ้าหน้าที่ วช. ควรตรวจสอบคอมพิวเตอร์ เนื่องจากเวลารันข้อมูลแล้วเครื่องไม่ดำเนินการ ทำให้ตามวิทยากรไม่ทัน                                                |
| <b>ภาพรวมของระบบ</b>      |                                                                                                                                                             |
|                           | 5. ระบบสามารถใช้ได้ง่าย ไม่ซับซ้อน เป็นระบบที่เหมาะสมแก่การที่หน่วยงานจะนำไปใช้                                                                             |
|                           | 6. Ongoing ในเมนูฟังก์ชันควรมีความชัดเจนกว่านี้                                                                                                             |
|                           | 7. ผู้จัดทำจะมองง่าย คล้าย NRMS อยู่มาก แต่ทุกอย่างหน่วยงานต้องเพิ่มเอง                                                                                     |
| <b>ปรับปรุง/พัฒนาระบบ</b> |                                                                                                                                                             |
|                           | 8. การสร้างข้อเสนอการวิจัยน่าจะมีลักษณะเดียวกันกับระบบ NRMS                                                                                                 |
|                           | 9. ปุ่มฟังก์ชันบางอย่างไม่ชัดเจน เช่น icon (รูปดินสอ) และปุ่มดำเนินการ ควรแยกกันให้ชัดเจน                                                                   |
|                           | 10. อยากให้มีตัวเลขกำกับสถานะโครงการซึ่งทำให้ง่ายต่อการดู                                                                                                   |
|                           | 11. อยากให้สร้างความแตกต่าง/สัญลักษณ์ที่เปิดมาทราบได้ทันทีว่าโครงการนี้อยู่สถานะอะไร ส่งรายงานแล้ว/ประเมินแล้ว และเพิ่มระบบการแจ้งเตือนให้เห็นโครงการชัดเจน |
|                           | 12. เพิ่มการนำเข้าของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก                                                                                                                    |
|                           | 13. ระบบค้นหาการวิจัยขาดการค้นหาแบบคณะ                                                                                                                      |
|                           | 14. อยากให้เพิ่มปุ่มพิมพ์ผลการประเมินผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละคน และพิมพ์ผลการประเมินภาพรวม                                                                      |
|                           | 15. ไม่อยากให้ผู้ทรงคุณวุฒิที่ประเมินโครงการวิจัย มองเห็นชื่อนักวิจัยและผู้ร่วมวิจัย ซึ่งที่ผ่านมาเป็นปัญหาอย่างมากในการประเมินโครงการวิจัย                 |
|                           | 16. หน้ารายงานควรทำได้แบบเดียวกับระบบ NRMS                                                                                                                  |