



สรุปผลการประชุมปฏิบัติการเพื่อประเมินผลเบื้องต้น การใช้ระบบ NRMS Pre-audit

ระหว่างวันที่ 27 – 28 กันยายน 2557
ณ โรงแรมชลพฤกษ์ รีสอร์ท จ.นครนายก

จัดโดย

กองมาตรฐานการวิจัย (กมว.)
สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.)

การประชุมประเมินเบื้องต้นระบบ NRMS Pre-audit
เมื่อวันที่ 27-28 กันยายน 2557 ณ โรงแรมชลพฤกษ์ รีสอร์ท จ.นครนายก

1. หลักการและเหตุผล

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ได้พัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ (ระบบ NRMS : National Research Management System) และได้เปิดให้นักวิจัย ผู้ประสานงานวิจัย และผู้เกี่ยวข้อง ใช้ระบบ NRMS Pre-audit ตั้งแต่วันที่ 20 สิงหาคม 2557 เพื่อส่งข้อเสนอการวิจัยของหน่วยงานภาครัฐที่เสนอของบประมาณประจำปี 2559 และนำเสนอขอการวิจัยเพื่อขอรับทุนวิจัยมุ่งเป้าที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาประเทศ จำนวน 26 ทุน นั้น

เนื่องจากการพัฒนาระบบ NRMS Pre-audit ได้ดำเนินการอย่างเร่งด่วน (เริ่มพัฒนาเดือนกรกฎาคม 2557) และต้องบูรณาการขยายขอบเขตของระบบให้ครอบคลุมกระบวนการของระบบ Single Window, ระบบ NRPM และระบบ NRPMS เข้าด้วยกัน ดังนั้นกระบวนการและขั้นตอนของระบบ NRMS จึงค่อนข้างใหญ่และซับซ้อน และเมื่อนำระบบไปใช้งานจริงจึงเกิดความไม่สะดวก มีข้อผิดพลาด (bug) เกิดในหลายจุดของระบบ รวมทั้งผู้ใช้ระบบในหลายระดับยังมีความเข้าใจที่สับสน ทำให้มีข้อคำถามในแต่ละวันทั้งทางโทรศัพท์, facebook และ email จำนวนมาก

ดังนั้น เพื่อแก้ปัญหาดังกล่าวข้างต้นและรับฟังข้อเสนอแนะจากผู้ประสานงานวิจัยของหน่วยงาน ซึ่งเป็นผู้ใช้และประสบปัญหาการใช้ระบบ NRMS Pre-audit เพื่อส่งข้อเสนอการวิจัยของหน่วยงานภาครัฐที่เสนอของบประมาณประจำปี 2559 ให้แล้วเสร็จในวันที่ 15 ตุลาคม 2557 วช. จึงเห็นสมควรจัดให้มีการประชุมปฏิบัติการรับฟังข้อเสนอแนะจากผู้แทนผู้ประสานงานวิจัยของหน่วยงาน เพื่อพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะกระบวนการทำงานของระบบ NRMS Pre-audit เพื่อนำความเห็นไปเร่งปรับปรุงระบบให้มีความสะดวกในการใช้งาน และหน่วยงานสามารถนำเสนอขอการวิจัยได้ทันเวลา

2. วัตถุประสงค์

- 2.1. เพื่อพิจารณากระบวนการและขั้นตอนของระบบรับข้อเสนอการวิจัยของระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ (ระบบ NRMS)
- 2.2. เพื่อรับฟังปัญหา อุปสรรค ข้อบกพร่อง รวมทั้งข้อเสนอแนะจากผู้ประสานงานวิจัยของหน่วยงาน เพื่อนำความเห็นไปเร่งปรับปรุงระบบให้มีความสะดวกในการใช้งาน

3. ประโยชน์ที่ได้รับ

ข้อเสนอแนะกระบวนการทำงานของระบบ NRMS Pre-audit เพื่อนำความเห็นไปเร่งปรับปรุงระบบให้มีความสะดวกในการใช้งาน และหน่วยงานสามารถนำเสนอขอการวิจัยได้ทันเวลา

4. ผลการดำเนินงาน

4.1. สรุปภาพรวมการประชุมประเมินผลเบื้องต้นระบบ NRMS Pre-audit

การประชุมประเมินผลเบื้องต้นระบบ NRMS Pre-audit เมื่อวันที่ 27-28 กันยายน 2557 ณ โรงแรมชลพฤกษ์ รีสอร์ท จ.นครนายก มีผู้ลงทะเบียนและเข้าร่วมประชุม จำนวน 55 คน จาก 29 หน่วยงาน โดยส่วนมากเป็นผู้ประสานหน่วยงาน และเคยเข้าร่วมการอบรมการใช้งานระบบ NRMS

ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐอภิปรายการใช้งานระบบ NRMS Pre-audit ตามหัวข้อที่กำหนด 12 หัวข้อ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ ทีมพัฒนาระบบ และเจ้าหน้าที่ วช. ตอบประเด็นคำถามและข้อเสนอแนะของผู้แทนหน่วยงานภาครัฐตามประเด็นความเห็น สรุปประเด็นความเห็นดังนี้

1. การจัดการนักวิจัย กรณีไม่สามารถเพิ่มชื่อนักวิจัยได้ควรมีข้อความแจ้งให้ทราบว่าเพิ่มไม่ได้ เพราะอะไร เช่น ยังไม่ได้ให้สิทธิ์นักวิจัย นักวิจัยท่านนั้นไม่ระบุหน่วยงานต้นสังกัด ผู้ประสานจะรู้สาเหตุและเข้าไปแก้ปัญหาได้
2. ได้รับอีเมลตอบกลับช้า บางกรณีไม่ได้รับเลย บัญชีผู้ใช้ นักวิจัยไม่สามารถเข้าระบบได้ บัญชีผู้ใช้ น่าจะใช้เลขบัตรประชาชนเหมือนเดิม
3. หัวข้อการนำเข้าข้อเสนอการวิจัยไม่มีคำอธิบายที่ชัดเจน ควรแยกหัวข้อการกรอกให้ตรงกับแหล่งทุน ไม่ควรใช้ร่วมกันทำให้นักวิจัยสับสน
4. แบบฟอร์มในระบบไม่ตรงกับแบบฟอร์มเอกสาร
5. ต้องการให้ระบบใช้ได้กับเบราว์เซอร์อื่นได้ด้วย (ตอนนี้ใช้ได้แต่ google chrome)
6. การ copy/paste ไม่สามารถทำได้ ต้องใช้ hot key แทน
7. ต้องการให้ปรับปรุงระบบในส่วนของผู้ประสานหน่วยงาน/หัวหน้าหน่วยงานเพิ่มเติม เช่น สรุปจำนวนข้อเสนอการวิจัยแต่ละสถานะงาน, เมนูเลือกข้อเสนอการวิจัยได้ทั้งหมด, ให้ระบบสามารถเลือกส่งข้อเสนอการวิจัยกลับให้ผู้ประสานคณะ หรือนักวิจัยได้ เป็นต้น
8. ต้องการให้สามารถนำออก บข. 3 เป็น Excel ได้ และต้องการรายงานแบบเลือกคอลัมน์
9. ผู้ประสานหน่วยงานควรเห็นข้อมูลโครงการของนักวิจัยในหน่วยงานที่เสนอขอทุกแหล่งทุน
10. มีประเด็นการหารือเรื่องผู้ประสานหน่วยงานควรเห็นรหัสผ่านของนักวิจัยเพื่อความสะดวก แต่บางหน่วยงานมีความเห็นว่าควรปิดรหัสผ่านเพื่อความปลอดภัยของข้อมูล
11. วช. ควรเลื่อนเวลาการปิดระบบ เนื่องจากระบบเพิ่งพัฒนาใหม่ ผู้ใช้งานยังใช้ไม่คล่อง
12. ควรให้ระบบนิ่งก่อนเปิดใช้งานระบบ
13. ควรศึกษาระบบเดิมที่ไม่มีปัญหาและเพิ่มเติมให้ครอบคลุม
14. เมื่อระบบครบถ้วนทั้งแบบฟอร์มและระบบ NRMS สอดคล้องกันขอให้จัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้ผู้ประสานเพิ่มเติมด้วย
15. ควรแจ้งให้หน่วยงานทราบว่าได้รับแก้ไขจนเสถียรแล้วเป็นวันที่เท่าไร เพื่อให้หน่วยงานสามารถดำเนินการได้เพื่อลดการซ้ำซ้อน

ผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่มีความพอใจในกระบวนการทำงานระบบ NRMS Pre-audit โดยพอใจหัวข้อ “การจัดการข้อมูลหน่วยงาน” มากที่สุด และไม่พอใจหัวข้อ “การออกรายงานจากระบบ” และผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่มีความพอใจในการจัดประชุม โดยพอใจมากในหัวข้อ “การให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่” และพอใจหัวข้อ “เอกสารประกอบการประชุม” น้อยที่สุด

4.2. ผลการประชุมประเมินผลเบื้องต้นระบบ NRMS Pre-audit

การประชุมประเมินผลเบื้องต้นระบบ NRMS Pre-audit เมื่อวันที่ 27-28 กันยายน 2557 ณ โรงแรมชลพฤกษ์ รีสอร์ท จ.นครนายก มีผู้ลงทะเบียนและเข้าร่วมประชุม จำนวน 55 คน จาก 29 หน่วยงาน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมการประชุม

หน่วยงาน	จำนวนผู้เข้าร่วม	หน่วยงาน	จำนวนผู้เข้าร่วม
1.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	3	16.มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	2
2.กรมการข้าว	3	17.มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	2
3.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	3	18.มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	2
4.กรมควบคุมโรค	2	19.มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา	2
5.กรมประมง	2	20.มหาวิทยาลัยศิลปากร	2
6.กรมวิชาการเกษตร	2	21.มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	2
7.กรมสุขภาพจิต	2	22.มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช	2
8.กรมอนามัย	2	23.สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	2
9.จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	2	24.กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	1
10.มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2	25.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	1
11.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	2	26.มหาวิทยาลัยราชภัฏกาฬสินธุ์	1
12.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน	2	27.มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม	1
13.มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	2	28.มหาวิทยาลัยรามคำแหง	1
14.มหาวิทยาลัยบูรพา	2	29.มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	1
15.มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย	2	รวม	55

ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐอภิปรายการใช้งานระบบ NRMS Pre-audit ตามหัวข้อที่กำหนด 12 หัวข้อ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ ทีมพัฒนาระบบ และเจ้าหน้าที่ วช. ตอบประเด็นคำถามและข้อเสนอแนะของผู้แทนหน่วยงานภาครัฐตามประเด็นความเห็น สรุปได้ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สรุปประเด็นความเห็นการใช้งานระบบ NRMS Pre-audit และการดำเนินการของทีมพัฒนาระบบ

ประเด็น	ปัญหา/ข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุม	การดำเนินการของทีมพัฒนาระบบ	ความเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ/เจ้าหน้าที่ วช.
1. การตรวจสอบบัญชีผู้ใช้			
1.1 ระบบกั้วรหัสผ่าน	1) ควรมึระบบกั้วรหัสผ่าน	มีระบบกั้วรหัสผ่านอยู่แล้ว	
2. การลงทะเบียนผู้ใช้งาน			
2.1 การลงทะเบียน	1) นักวิจัยต่างชาติ ใช้เลข passport ใส่พยัญชนะไม่ผ่าน ทำให้ต้องใส่ 0 จนครบ 13 หลัก	เพิ่ม field passport ID แยกมาแล้ว	
	2) ควรใช้เลขบัตรประชาชนเข้าระบบเท่านั้น โดยไม่ต้องแนบสำเนาบัตรประชาชน		รับไปพิจารณา
2.2 อีเมลตอบกลับแจ้งบัญชีเข้าระบบ	3) ได้รับอีเมลช้า บางกรณีไม่ได้รับเลย	อีเมลตอบกลับเป็นแบบอัตโนมัติ หากไม่ได้รับอีเมล	

ประเด็น	ปัญหา/ข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุม	การดำเนินการของทีมพัฒนาระบบ	ความเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ/เจ้าหน้าที่ วช.	
		ตอบกลับ สามารถแจ้งเจ้าหน้าที่ วช. หรือทีมพัฒนาระบบเพื่อตรวจสอบให้ได้		
2.3 การเข้าระบบ	4) บัญชีผู้ใช้นักวิจัยไม่สามารถเข้าระบบได้	บัญชีผู้ใช้ที่มีสละติตมาจะไม่สามารถเข้าระบบได้ แต่ทีมพัฒนาระบบได้แก้ไขแล้ว		
	5) บัญชีผู้ใช้งานจะใช้เลขบัตรประชาชนเหมือนเดิม (นักวิจัยใหม่ใช้ ชื่อ.นามสกุลภาษาอังกฤษ @researcher.or.th)		รับไปพิจารณา	
3. การแก้ไขข้อมูลส่วนตัว	1) การศึกษาที่จบจากต่างประเทศกรอกไม่ได้	แก้ระบบให้สามารถกรอกได้แล้ว		
	2) นักวิจัยต่างชาติ passport หมดอายุ เมื่อทำ passport ใหม่จะมีเลขใหม่ จะทำอย่างไร	นักวิจัยแก้ไขเลข passport ได้ในเมนูข้อมูลส่วนบุคคล โดยยังคงใช้บัญชีเดิมเข้าระบบ เปลี่ยนแค่เลข passport		
4. การนำเข้าข้อเสนอการวิจัย 4.1 หัวข้อ/คำอธิบาย/แบบฟอร์ม/interface	1) ตอนนำเข้าข้อเสนอการวิจัยไม่เห็นเมนูครบว่ามีหัวข้อใดบ้าง ทำให้นักวิจัยไม่ทราบว่าต้องกรอกอะไรบ้าง		รับไปพิจารณา	
	2) ไม่เข้าใจบางหัวข้อ ไม่มีคำอธิบายที่ชัดเจนในระบบ ไม่แน่ใจว่าเมนูที่บ่งชี้บนดินหรือ คอบช. ต้องกรอกคือเมนูใด ควรแยกหัวข้อการกรอกให้ตรงกับแหล่งทุน ไม่ควรใช้ร่วมกันทำให้นักวิจัยสับสน	จะดำเนินการเพิ่มคำอธิบายให้ ทั้งนี้จะอธิบายในคู่มือการใช้งานไว้อีกช่องทางหนึ่ง		
	3) จำนวนข้อเยอะเกินไป			
	4) แบบฟอร์มในระบบไม่ตรงกับแบบฟอร์มเอกสาร		แบบฟอร์มในระบบ มาจากข้อตกลงของ คอบช.	
	5) แบบฟอร์มข้อเสนอ (detail) อยากให้ปรับเรียงตามความสำคัญเหมือนเดิม	แบบฟอร์มทำตาม Single window แต่ทีมพัฒนาระบบจะหารือ วช. ต่อไป		
	6) ต้องการเมนู/แบบฟอร์มภาษาอังกฤษ	จะปรับ interface ให้ดูง่ายขึ้น		
	4.2 การนำข้อมูลเข้าระบบ	7) ติดปัญหาในการใช้ google chrome ได้บราวเซอร์เดียว	จะพัฒนาให้รองรับบราวเซอร์อื่นๆ ต่อไป	
		8) หัวข้อ สี ตัวอักษรไม่ชัดเจน		

ประเด็น	ปัญหา/ข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุม	การดำเนินการของทีมพัฒนาระบบ	ความเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ/เจ้าหน้าที่ วช.
4.3 คู่มือการใช้งาน	9) ผู้ร่วมวิจัยที่เป็นคนนอก ไม่เข้าใจว่าจะต้องแจ้งต้นสังกัดเพื่ออนุญาตเป็นนักวิจัย	ได้แก้ไขให้นักวิจัยที่ยังไม่ได้รับสิทธิ์ สามารถเพิ่มเป็นผู้ร่วมวิจัยได้แล้ว	
	10) การ copy/paste ไม่สามารถทำได้ ต้องใช้ hot key แทน	จะดำเนินการแก้ไขให้	
	11) บันทึกแล้วหาย	อาจจะต้องตรวจสอบเป็นรายการกรณี	
	12) คัดลอกคำสำคัญวางในระบบไม่ได้	จะแก้ไขให้ copy/paste ได้ (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	13) ระยะเวลา (session) การเข้าระบบน้อยเกินไป		
	14) ระยะเวลาทำการวิจัย ควรตั้งค่าเริ่มต้นกับปีงบประมาณ	จะดำเนินการพัฒนาให้	
	15) ระบบควรตรวจสอบผลสำเร็จและสัดส่วนการวิจัย ถ้าไม่ครบ 100% ไม่ควรให้ผ่าน	จะดำเนินการตรวจสอบให้ (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	16) คู่มือการใช้งานไม่ตรงกับความต้องการ ควรจัดทำคู่มือที่ละเอียดและครอบคลุมกว่านี้	จะดำเนินการปรับคู่มือการใช้งานให้ละเอียดมากขึ้น (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
5. การตรวจสอบข้อเสนอการวิจัย	1) โครงการแม่ไม่เห็นโครงการย่อย	ดำเนินการให้โครงการแม่เห็นโครงการย่อยแล้ว (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	2) ต้องการให้แสดงการแบ่งหน้า และแสดงทั้งหมดได้ด้วย	จะเปลี่ยนเป็นแสดง all และแบ่งหน้าให้	
	3) อยากได้เมนู ดึงได้หลายๆเรื่อง แล้วส่งกลับทีเดียว	จะเพิ่มให้ (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	4) ข้อเสนอไม่เรียงตามวันที่ ทำให้ไม่สะดวก วันที่ส่งก่อนควรแสดงก่อน	จะปรับปรุงให้เรียงตามวันที่ที่ส่งมา (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	5) ไม่สามารถเลือกได้ว่าจะส่งข้อเสนอการวิจัยให้นักวิจัยหรือผู้ประสานหน่วยงานแก้ไข	การส่งกลับ จะให้เลือกได้ว่าส่งให้ใคร (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	6) ผู้ประสานหน่วยงานไม่ทราบว่าข้อเสนอการวิจัยอยู่ขั้นตอนใดแล้ว	ดำเนินการเพิ่มการแสดง Level ว่าข้อเสนออยู่ไหนแล้ว และเพิ่มตารางสรุปข้อเสนอการวิจัยแต่ละสถานะงาน (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	

ประเด็น	ปัญหา/ข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุม	การดำเนินการของทีมพัฒนาระบบ	ความเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ/เจ้าหน้าที่ วช.
	7) อยากรู้ว่าสามารถมาร์กโครงการได้เหมือน NRPM	รับไปพิจารณา	
	8) ผู้ประสานหน่วยงานน่าจะแก้ไขสำนักของโครงการได้ เหมือน NRPM	ดำเนินการแล้ว (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	9) หัวหน้าหน่วยงานไม่มีเมนูจัดชุดโครงการ และเมนูอื่นๆ เหมือนผู้ประสานหน่วยงาน	ดำเนินการแล้ว (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
6. การจัดลำดับความสำคัญของข้อเสนอการวิจัย	1) อยากรู้ให้มีการเลือกส่งกลับให้ผู้ประสานคณะ และใน NRPM ข้อเสนอที่จัดลำดับก็ยังไม่ได้อยู่ แต่ NRMS แก้ไม่ได้	หน้าการตรวจสอบจะปรับให้เลือกได้ว่าจะส่งกลับนักวิจัย หรือผู้ประสานสำนัก/ ในส่วนเมนูจัดลำดับรับไปพิจารณา และหารือ วช. ต่อไป (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
7. การส่งข้อเสนอการวิจัยมายัง วช.	1) หลังจากปิดรับข้อเสนอแล้ว วช. จะส่งข้อเสนอกลับมาให้หน่วยงานแก้ไขหรือไม่		ไม่มีการส่งกลับ
8. การออกรายงานจากระบบ	1) อยากรู้ให้ออก บข. 3 เป็น Excel และควรเลือกได้ว่าจะออกคอลัมน์ใด	จะทำ Excel ให้ แต่กรณีเลือกคอลัมน์ต้องใช้เวลา (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	2) รายงาน งบรวมกับงบที่ได้รับ ยังแสดงไม่ถูกต้อง	แก้ไขแล้ว (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	3) จากการ print out พบว่ามีตัวอักษร ที่มีขีดผิดพลาดในเนื้อหา (Font)	จะตรวจสอบต่อไป (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	4) บข. 3 มีโครงการทุน คอบข. ไปปนกับโครงการทุนแผ่นดิน	จะตรวจสอบต่อไป (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
9. การจัดการนักวิจัย	1) ผู้ประสานหน่วยงานควรลบบัญชีนักวิจัยออกจากหน่วยงานได้ หรือแก้ไขกลุ่มผู้ใช้ได้	จะทำให้ลบออกจากหน่วยงานได้	
	2) บางหน่วยงานมีความเห็นว่าผู้ประสานหน่วยงานควรเห็นรหัสผ่านของนักวิจัย แต่บางหน่วยงานมีความเห็นว่าไม่ควรเห็นเพราะเป็นเรื่องความปลอดภัยของข้อมูล	จะหารือกับ วช. ต่อไป	
10. การจัดการผู้ประสานหน่วยงานและหัวหน้าหน่วยงาน	1) ผู้ประสานหน่วยงานไม่ควรเห็นรหัสผ่านของหัวหน้าหน่วยงาน	ทีมพัฒนามองว่าผู้ประสานหน่วยงานเป็นผู้ดูแลของหน่วยงาน แต่จะรับไปพิจารณาและหารือ วช. ต่อไป	

ประเด็น	ปัญหา/ข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุม	การดำเนินการของทีมพัฒนาระบบ	ความเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ/เจ้าหน้าที่ วช.
11. การจัดการข้อมูลหน่วยงาน	ไม่มีประเด็นความเห็น		
12. การกำหนดวันที่ปิดรับทุนของหน่วยงาน	1) หัวหน้าหน่วยงานไม่มีเมนูปิดระบบรับข้อเสนอ	ดำเนินการแก้ไขแล้ว (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	2) หน่วยงานปิดระบบแล้ว แต่นักวิจัยยังสามารถส่งเข้ามาได้ แต่พอไปคลิกรายการข้อเสนอ นักวิจัยไม่สามารถแก้ไขได้ แต่ยังสามารถส่งข้อเสนอได้	ดำเนินการแก้ไขแล้ว (แก้ไขแล้วหลังการประชุม)	
	3) ต้องการกำหนดเวลาปิดรับข้อเสนอได้	จะดำเนินการให้	
13. อื่นๆ 13.1 ควรจะให้ระบบนี้ังก่อน แล้วค่อยเปิดใช้ระบบ 13.2 เปลี่ยนระบบเร็วไป ผู้ประสานหน่วยงานยังไม่เข้าใจระบบใหม่ และระบบใหม่ยังมีเครื่องมือช่วยเหลือน้อยกว่าระบบเดิม 13.3 วช. ควรเลื่อนเวลาการปิดระบบ เนื่องจากระบบเพิ่งพัฒนาใหม่ ผู้ใช้งานยังใช้ไม่คล่อง			

4.3. สรุปผลจากแบบสอบถามความพึงพอใจผู้เข้าร่วม

ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 55 คน จากการรวบรวมข้อมูลมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 43 คน นำมาวิเคราะห์ข้อมูลได้ผลดังรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สรุปได้ดังนี้

1) สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้เข้าร่วมการประชุมที่ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 43 คน ส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงาน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 67.4 รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สรุปจำนวนและร้อยละสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ผู้ประสานหน่วยงาน	29	67.4
ผู้ประสานระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/กอง	7	16.3
นักวิจัย	4	9.3
หัวหน้าหน่วยงาน/ผู้บริหาร	3	7.0
รวม	43	100.0

2) ประสบการณ์การเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์เคยเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 74.4 ไม่เคยเข้าร่วมอบรม จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9 รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สรุปจำนวนและร้อยละของประสบการณ์การเข้าร่วมอบรมการใช้งานระบบ NRMS

ผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคย	9	20.9
เคยเข้าร่วมอบรม (1 ครั้ง = 26 คน, 2 ครั้ง = 3 คน, 4 ครั้งขึ้นไป = 3 คน)	32	74.4
ไม่ระบุ	2	4.7
รวม	43	100.0

ตอนที่ 2 ระดับความพึงพอใจต่อกระบวนการทำงานระบบ NRMS Pre-audit

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในกระบวนการทำงานระบบ NRMS Pre-audit ($\bar{X} = 2.76$) โดยพอใจหัวข้อการจัดการข้อมูลหน่วยงานมากที่สุด ($\bar{X} = 3.02$) และไม่พอใจการออกรายงานจากระบบ ($\bar{X} = 2.47$) รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สรุประดับความพึงพอใจต่อกระบวนการทำงานระบบ NRMS Pre-audit

ประเด็น/หัวข้อ	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพอใจ
1. กระบวนการทำงานระบบ NRMS Pre-audit สำหรับนักวิจัย		
1.1 การตรวจสอบบัญชีผู้ใช้	2.88	พอใจ
1.2 การลงทะเบียนผู้ใช้งาน	3.00	พอใจ
1.3 การแก้ไขข้อมูลส่วนตัว	2.95	พอใจ
1.4 การนำเข้าข้อเสนอการวิจัย	2.60	พอใจ
2. กระบวนการทำงานระบบ NRMS Pre-audit สำหรับผู้ประสานหน่วยงาน/หัวหน้าหน่วยงาน		
2.1 การตรวจสอบข้อเสนอการวิจัย	2.77	พอใจ
2.2 การจัดลำดับความสำคัญของข้อเสนอการวิจัย	2.58	พอใจ
2.3 การส่งข้อเสนอการวิจัยมายัง วช. (หัวหน้าหน่วยงาน)	2.63	พอใจ
2.4 การออกรายงานจากระบบ	2.47	ไม่พอใจ
2.5 การจัดการนักวิจัย	2.63	พอใจ
2.6 การจัดการผู้ประสานหน่วยงานและหัวหน้าหน่วยงาน	2.91	พอใจ
2.7 การจัดการข้อมูลหน่วยงาน	3.02	พอใจ
2.8 การกำหนดวันที่ปิดรับทุนของหน่วยงาน	2.63	พอใจ
ภาพรวมความพึงพอใจต่อการทำงานของระบบ	2.76	พอใจ

ตอนที่ 3 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมการประชุมฯ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในการจัดประชุม ($\bar{X} = 3.16$) โดยพอใจมากในหัวข้อการให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X} = 3.33$) และพอใจหัวข้อเอกสารประกอบการประชุมน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.95$) รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 สรุประดับความพึงพอใจในการจัดประชุมฯ

การจัดประชุม	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพอใจ
ด้านการจัดประชุมฯ		
1. การประชาสัมพันธ์และแจ้งข้อมูลการจัดประชุมฯ	2.98	พอใจ
2. การให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่	3.33	พอใจมาก
3. ระยะเวลาการประชุมฯ มีความเหมาะสมกับเนื้อหา	3.14	พอใจ
4. อุปกรณ์ไอศตัทพ์อุปกรณ์	3.21	พอใจ
5. เอกสารประกอบการประชุม	2.95	พอใจ
6. ความเหมาะสมของสถานที่ สภาพแวดล้อม	3.23	พอใจ
7. อาหารและเครื่องดื่ม	3.28	พอใจ
ภาพรวมความพึงพอใจต่อการจัดประชุม	3.16	พอใจ

หมายเหตุ: ตารางที่ 5 และ 6 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

พอใจมาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 4
พอใจ	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 3
ไม่พอใจ	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 2
ไม่พอใจมาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) จึงได้ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75	หมายถึง	ไม่พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50	หมายถึง	ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25	หมายถึง	พอใจ
ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00	หมายถึง	พอใจมาก

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับระบบ NRMS Pre-audit เพิ่มเติม

ประเด็นข้อเสนอแนะ
1. แบบฟอร์ม/การใช้งานระบบ/การปรับปรุง/แก้ไขระบบ
<p>1.1. ควรมีการปรับแบบฟอร์มการจัดทำเอกสารและข้อมูลที่บ้านที่กลางระบบให้ตรงกันเพื่อสะดวกในการกรอกข้อมูลและจัดทำเอกสาร</p> <p>1.2. username ควรเป็นเลขบัตรประชาชน เพราะนักวิจัยจะไม่จำของตนเอง เป็นภาระให้กับผู้ประสานหน่วยงาน</p> <p>1.3. การลงทะเบียนค่อนข้างยุ่งยากไม่จำเป็นต้องแนบไฟล์บัตรประชาชน เพราะสามารถระบุตัวตนได้ด้วย ID ก็เพียงพอแล้ว</p> <p>1.4. ผู้ประสานหน่วยงาน ควรเห็นข้อมูลโครงการของนักวิจัยในหน่วยงาน ที่เสนอขอทุกแหล่งทุน เพื่อสามารถบริหารจัดการและตรวจสอบความซ้ำซ้อนในหน่วยงานได้</p> <p>1.5. ศึกษาระบบเดิมที่ไม่มีปัญหาและเพิ่มเติมให้ครอบคลุม</p> <p>1.6. หน้าแรกของผู้ประสานและหัวหน้าหน่วยงาน ควรมีการแสดงข้อมูลเหมือนกัน ซึ่งขณะนี้หน้าหัวหน้าหน่วยงาน ไม่แสดงจำนวนโครงการและรายละเอียดอื่นๆ เหมือนใน NRPM</p> <p>1.7. ในส่วนของระบบ NRMS ที่กำลังกรอกข้อเสนอการวิจัย ควรเป็นคนละตัวกับที่กำลังพัฒนา เนื่องจากระบบจะหลุดตลอดเวลาและข้อมูลไม่สามารถบันทึกได้ ทำให้ต้องกรอกข้อมูลไม่น้อยกว่า 10 ครั้งเสียเวลาและคิดว่าเป็นการทำงานที่ซ้ำซ้อน</p> <p>1.8. ในส่วนของการออกรายงาน บข.3 เป็นรายละเอียดในส่วนของงบประมาณ ชื่อโครงการ หัวหน้าโครงการ ข้อมูลอื่นที่เกี่ยวข้องควรนำข้อมูลจากการจัดเกรดคืนมาใส่เลยเพื่อให้ผู้ประสานจะได้ไม่ต้องทำการสรุปเพิ่มเติม</p> <p>1.9. การส่งต่อข้อมูลจากหัวหน้าหน่วยงานที่เป็นผู้ประสานงาน (งบแผ่นดิน) ผู้วิจัยไม่ควรไปติดค้างข้อมูลอยู่ที่ผู้ประสานหน่วยงาน (ทุนอื่น)</p> <p>1.10. อยากให้ระบบใช้กับ Browser อื่นๆ ได้</p> <p>1.11. เรื่องการขอข้อมูลของแต่ละหน่วยงาน เช่น สกอ./วช. หรือหน่วยงานอื่นๆ ควรดึงข้อมูลจากระบบต่างๆ ที่ประกาศมีอยู่ก่อน</p> <p>1.12. การจัดการนักวิจัย กรณีไม่สามารถเพิ่มชื่อนักวิจัยได้ควรมีข้อความแจ้งให้ทราบว่าเพิ่มไม่ได้เพราะอะไร เช่น ยังไม่ได้ให้สิทธิ์นักวิจัย นักวิจัยท่านนั้นไม่ระบุหน่วยงานต้นสังกัด ผู้ประสานจะารู้สาเหตุและเข้าไปแก้ปัญหาได้</p> <p>1.13. แบบฟอร์มหน้าแรก หลังจากเลือกข้อเสนอโครงการใหม่แล้วเลือกหน่วยงาน ควรมีการเลือกแหล่งทุน เช่น ทุนมุ่งเป้า ทุนงบประมาณแผ่นดิน ทุนอื่นๆ อาจทำเป็น Dropdown list ให้เลือก ไม่ใช่แบบปัจจุบันที่ใช้ฟอร์มเดียวกันหมดทุกแหล่งทุน หลังจากเลือกแหล่งทุนแล้วให้โชว์แบบฟอร์ม หัวข้อไหนที่ทุนงบประมาณแผ่นดินไม่จำเป็นต้องกรอก ทำให้หัวข้อนั้นให้เป็นสีเทาและคลิกเพิ่มข้อมูลไม่ได้ เช่น หัวข้อผลผลิต ผลลัพธ์ หรือหากหัวข้อใดไม่จำเป็นต้องกรอก อาจมีข้อความบอกไว้ว่าเฉพาะแหล่งทุนใดที่จำเป็นต้องกรอกข้อมูล</p> <p>1.14. ควรแยก Template การกรอกข้อมูลของแต่ละหน่วยงานให้ชัดเจนหรือหากต้องการใช้แบบกรอกข้อมูลในระบบเดียวกัน ขอให้กรอกแบบเอกสารเสนอขอให้เหมือนกันทุกๆ แหล่งทุน เพื่อไม่ให้เกิดการสับสนของการกรอกข้อมูล</p>

ประเด็นข้อเสนอแนะ

2. อื่นๆ

- 2.1. เนื่องจากเป็นการเริ่มระบบ NRMS เป็นปีแรก นักวิจัยและผู้ประสานยังมีความสับสนอยู่มาก วช. ควรยืดหยุ่นในการกรอกข้อมูลในระบบบางหัวข้ออาจยังไม่ถูกต้องครบถ้วน ขอให้ดูจาก File แนบ โครงการและเอกสารโครงการที่ส่งไปเป็นหลัก
- 2.2. ต้องการให้คณะกรรมการประเมินผลสามารถ printout ข้อเสนอโครงการจากระบบเพื่อประเมินได้ โดยที่ทางหน่วยงานไม่ต้องส่ง hard copy มาที่ วช. อีกครั้ง
- 2.3. เนื่องจากเป็นระบบที่เปิดใช้พร้อมๆ กับการพัฒนา จึงทำให้ผู้ใช้ไม่สะดวก เพราะต้องดำเนินการในระยะเวลาที่จำกัด ถ้าเป็นไปได้ควรจะขยายเวลาการรับข้อเสนอไปเพื่อที่หน่วยงาน จะมีเวลาตรวจสอบข้อมูลให้ผิดพลาดน้อยที่สุด
- 2.4. เมื่อระบบครบถ้วนทั้งแบบฟอร์มและระบบ NRMS สอดคล้องกันขอให้จัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้ผู้ประสานเพิ่มเติมด้วย
- 2.5. ในการระดมปัญหาการใช้ NRMS ควรจะเชิญ วช. ฝ่ายติดตามฯ เข้าร่วมฟังปัญหาด้วย
- 2.6. ควรจัดสัมมนาในวันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์) เพื่อให้ผู้ร่วมประชุมสามารถเข้าร่วมประชุมได้ด้วย เนื่องจากผู้เข้าร่วมบางท่านติดศึกษาต่อ วันเสาร์-อาทิตย์ ซึ่งเป็นผู้ร่วมปฏิบัติงานโดยตรง
- 2.7. ควรจัดประชุมก่อนส่งข้อเสนอโครงการวิจัย เพื่อการพัฒนาระบบให้ทัน เช่น ประมาณเดือน สิงหาคม
- 2.8. อยากให้ปรับแก้ไข ในส่วนต่างๆ ที่ได้รับความเห็นทั้งหมดด้วยความรวดเร็ว เนื่องจากใกล้เวลาที่ทาง NRMS จะปิดระบบแล้ว
- 2.9. ควรติดตามการทำงานของระบบอย่างต่อเนื่อง
- 2.10. ควรแจ้งให้หน่วยงานทราบว่าได้ปรับแก้ไขจนเสถียรแล้วเป็นวันที่เท่าไร เพื่อให้หน่วยงานสามารถดำเนินการได้เพื่อลดการซ้ำซ้อน
